



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	5 september 2017
Volgnummer	80-2017
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsavond 11 juli 2017
Registratienummer	2017-25250
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 11 juli 2017 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 5 september 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 14

11 juli 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Raadsvergadering 11 juli 2017
2. Verslag raadsvergadering 11 juli 2017

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 11 juli 2017

Aanvang: 14:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. S. Kamal (SP), Dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. F. Vermeulen (SP), dhr. H. Passenier (GroenLinks), Mw. M. Korsten (GroenLinks), dhr. A. van der Gugten (GroenLinks), mw. S. Solomons (GroenLinks), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

Mw. H. Meese (PVM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. P. Geelen (CDA).

Aanwezig college:

Wethouders Damsma, Janssen, Krabbendam, Gerats, Aarts.

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen.
De agenda wordt vastgesteld nadat is ingestemd met een gecombineerde behandeling van de agendapunten 5 (Jaarstukken 2017) en 6 (Kaderbrief 2017).
2. Verslagen (74-2017).
De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 20 juni 2017, 27 juni 2017 en 4 juli 2017 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken
Kenniss wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode 26 juni 2017 tot en met 7 juli 2017.
4. Raadsvoorstel jaarverslag gemeenteraad Maastricht 2016 (73-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

5. Jaarstukken 2016 (57-2017) en Kaderbrief 2017 (59-2017).

Amendement 1 CDA, MV, PVM, PvdA, LPM: einde spreidingsbeleid sport separaat agenderen.

Vóór het amendement stemmen de fracties van CDA (6), D66 (5), PvdA (5), PVM (1), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM (5), SP (5), GroenLinks (4) en VVD (3). Het amendement is aangenomen.

Amendement 2 PvdA, CDA: student en stad.

Vóór het amendement stemmen de fracties van CDA (6), D66 (5), PvdA (5), MV (1) en LPM (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM (5), SP (5), GroenLinks (4), PVM (1) en VVD (3). De stemmen staken. In de eerstkomende raadsvergadering van 5 september 2017 wordt een voorstel geagendeerd inzake het opnieuw in stemming brengen van het amendement.

Amendement 3 GroenLinks, PvdA, SP: Bankastudio's.

Het amendement wordt ingetrokken.

Motie 1 SPM, VVD, D66, GroenLinks, SP, LPM, PvdA, PVM: Evaluatie OV.

De motie wordt unaniem aangenomen.

Motie 2 CDA, MV, PVM: Middelen handhaving Stationsomgeving.

De motie wordt aangehouden.

Motie 3 CDA, MV, PVM: Verkeerssituatie Meerssenerweg.

De motie wordt aangehouden.

Motie 4 CDA, MV: Opstapplek vakantietouringcars Stadionplein.

De motie wordt aangehouden.

Motie 5 CDA, MV, PVM: Upgrade CROW niveau openbaar groen.

Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (6), PVM (1), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GroenLinks (4) en VVD (3). De motie is verworpen.

Motie 6 D66: Calisthenics Park Maastricht.

De motie wordt aangehouden.

Motie 7 SP, PVM: Uitschakelen slechte bewinsvoerders.

De motie wordt unaniem aangenomen.

Motie 8 SP, GroenLinks: Personen met verward gedrag.

Vóór de motie stemmen de fracties van SPM (5), CDA (6), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GroenLinks (4), VVD (3), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemt de fractie van PVM (1). De motie is aangenomen.

Motie 9 PvdA: Toekomst festival Bruis.

Vóór de motie stemmen de fracties van SP (5) en PvdA (5). Tegen de moties stemmen de fracties van SPM (5), CDA (6), D66 (5), GroenLinks (4), PVM (1), VVD (3), MV (1) en LPM (1). De motie is verworpen.

Motie 10 PvdA, PVM: Werken aan inhoudelijke draaiknoppen sociaal domein.
Vóór de motie stemmen de fracties van PvdA (5), PVM (1) en MV (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), CDA (6), D66 (5), SP (5), GroenLinks (4), VVD (3) en LPM (1). De motie is verworpen.

Motie 11 PvdA, SPM, D66, GroenLinks, SP, VVD, PVM: Rentepercentage KBL omlaag brengen.
De motie wordt unaniem aangenomen.

Motie 12 PvdA, PVM: Tenders vrijwilligerssubsidies evalueren.
De motie wordt aangehouden.

Motie 13 PvdA: Aanbestedingsprocedure Energieprojecten.
Vóór de motie stemmen de fracties van SPM (5), CDA (6), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GroenLinks (4), VVD (3), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemt de fractie van PVM (1). De motie is aangenomen.

Motie 14 PvdA, LPM, CDA: Vrij parkeren op zondag.
Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (6), PvdA (5), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (5), GroenLinks (4), PVM (1) en VVD (3). De motie is verworpen.

Motie 15 PvdA: (Natuur)zwemmen.
De motie wordt aangehouden.

Motie 16 GroenLinks, PVM: Cultuurhistorische bibliotheekcollectie.
De motie wordt aangehouden.

Motie 17 GroenLinks, D66, PvdA, PVM: Tongerseweg.
Vóór de motie stemmen de fracties van D66 (5), PvdA (5), GroenLinks (4), PVM (1), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), CDA (6), SP (5) en VVD (3). De motie is verworpen.

Motie 18 LPM: Hoge tekorten sociaal domein.
Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (6), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GroenLinks (4), PVM (1) en VVD (3). De motie is verworpen.

Motie 19 D66, SPM, VVD, GroenLinks, SP, CDA, PvdA, MV: Dank aan wethouder Janssen.
Vóór de motie stemmen de fracties van SPM (5), CDA (6), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GroenLinks (4), VVD (3), MV (1) en LPM (1). Tegen de motie stemt de fractie van de PVM (1). De motie is aangenomen.

Raadsvoorstel Jaarstukken 2016 (57-2017).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Raadsvoorstel Kaderbrief 2017 (59-2017).
Vóór het op basis van amendement 1 geamendeerde voorstel kaderbrief 2017 stemmen de fracties van SPM (5), CDA (6), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GroenLinks (4), VVD (3) en MV (1). Tegen stemmen de fracties van PVM (1) en LPM (1). Het voorstel is aangenomen.

Raadsvergadering
Dinsdag 11 juli 2017, 14.30 uur

Te behandelen zaken:

1. **Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
2. **Verslagen**
3. **Ingekomen stukken**
4. **Vaststellen Jaarverslag 2016 van de gemeenteraad**
5. **Jaarstukken 2016 en Kaderbrief 2017**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad.
Mevrouw Meese en de heren Geelen en Ad Frijns zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.31 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Meese en de heren Geelen en Ad Frijns. De heer Vermeulen (SP) komt iets later.

De voorzitter deelt mee dat het de bedoeling is om het jaarverslag 2016 van de gemeenteraad eerst te behandelen en daarna de jaarstukken en de kaderbrief tegelijkertijd te behandelen. De besluitvorming vindt plaats per onderwerp.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 20 juni, 27 juni en 4 juli jongstleden. De besluitenlijsten en de verslagen (raadsvoorstel 74 – 2017) worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken van 26 juni tot en met 7 juli 2017. Aldus vastgesteld.

4. Vaststellen Jaarverslag 2016 van de gemeenteraad

De voorzitter deelt mee dat het jaarverslag informatie geeft over de adviescommissies van de raad, het aantal ingediende moties en amendementen. Het jaarverslag bevat ook een overzicht van de belangrijkste projecten waarover door de raad besluiten zijn genomen.

Het beslispunt dat voorligt is in te stemmen met het jaarverslag van de gemeenteraad 2016. De voorzitter stelt vast dat het jaarverslag een hamerstuk is. Aldus besloten.

5. Jaarstukken 2016 en kaderbrief 2017

De voorzitter deelt vervolgens mee dat bij het vaststellen van de agenda is afgesproken om de Jaarstukken 2016 en de Kaderbrief 2017 samen te behandelen. Via de jaarrekening en het jaarverslag legt het college verantwoording af aan de raad over de realisatie van de doelen die in de Programmabegroting 2016 staan.

Via de kaderbrief worden afspraken gemaakt over de kaders waarbinnen de begroting van 2017 wordt opgesteld. De kaderbrief is de opmaat voor de begrotingsbehandeling in november. Wensen en bedenkingen ten aanzien van de voorstellen van het college voor deze begroting kunnen hier geuit worden, waarna er over besloten wordt. Er is op 20 juni 2017 een informatiemarkt geweest over de jaarstukken en de kaderbrief. Verder waren er raads rondes op 4 juli 2017.

De voorzitter legt de vergaderorde – onder andere over de spreektijd – aan de aanwezigen uit.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat vorig jaar ook in de eerste en de tweede termijn de mogelijkheid bestond om te interrumperen. De PvdA stelt voor om ook in de eerste termijn het debat aan te gaan.

D66 (Schoffeleers) gaat hiermee akkoord. De fractie wil graag in de eerste termijn ook al een politieke discussie voeren.

De voorzitter antwoordt dat daarmee alle beperkingen in de tijd wel verloren gaan. De raad bepaalt dit echter.

GroenLinks (Korsten) wil graag enige bescheidenheid bij de interrupties toepassen zodat het tijdschema wel in acht wordt genomen.

Het **CDA** (Heijnen) wil ook graag het debat kunnen voeren. Het CDA vraagt daarom om de ruimte in de eerste termijn te nemen.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid van de raad het voorstel van de PvdA steunt. Aldus wordt afgesproken. De bedoeling is om een goed debat te voeren.



Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) heeft bij de voorbereiding een aantal uitgangspunten gehanteerd. Voor de Seniorenpartij zijn dit een sluitende begroting, nieuwe prioriteiten en een kritische houding ten opzichte van het lastenpakket. Daarnaast stelt de SPM als beginsel de veranderende rol van de overheid als gevolg van het overhevelen van taken versus het welzijn van de Maastrichtse burger voorop. De fractie complimenteert het college en de ambtenaren vooraf met de voorliggende stukken. De Jaarrekening 2016 wordt met een positief resultaat afgesloten en in de kaderbrief is – na de doorberekening van de Meicirculaire – ruimschoots aandacht gegeven aan een meerjarig perspectief. Het is dan ook op zijn plaats om deze laatste kaderbrief te betitelen als financieel raamwerk voor de nieuwe begroting. Met dit raamwerk komt de raad tot verantwoorde keuzes. De fractie onderschrijft de richtinggevende uitwerking richting een sluitende Programmabegroting 2018. Bij de behandeling van de begroting van dit jaar heeft de fractie gesteld dat het borgen van een sociaal en samenhorig beleid de basis is voor het welzijn van de mensen. Het geraamde tekort voor de Jeugdzorg, de Wmo en het armoedebeleid kunnen voor het komende jaar worden opgevangen vanuit de BUIG-middelen. Echter een dekking middels het aanpassen van de draaiknoppen binnen het sociale domein binnen het meerjarenperspectief mag niet leiden tot een vermindering van het kwantitatieve en kwalitatieve niveau van zorgverlening. De aanleiding voor deze stelling is de constatering dat een groot deel van de BUIG-middelen als dekkingsmiddel voor andere ontwikkelingen buiten het sociale domein worden aangesproken, terwijl binnen het sociale domein het effect van de draaiknoppen nog onzeker is, evenals het realiseren van taakstellingen met betrekking tot de exploitatie. De SPM noemt het zwembad als een voorbeeld. Gelukkig heeft het college daarnaast de landelijke lobby ingezet voor een overgangsbudget. Dat is een prima initiatief, maar dit heeft vermoedelijk nog een lange weg te gaan. De SPM is dan ook van mening dat de BUIG-middelen primair bestemd zijn voor de ontwikkeling binnen het sociale domein. De SPM vraagt of het college deze mening deelt. De SPM stelt nogmaals vast dat – mede op initiatief van Maastricht – de ingediende en aangenomen motie tijdens het onlangs gehouden VNG-congres voor het instellen van een transformatiefonds bovenop het macrobudget een ontwikkeling is die aansluit op de wens dat elke inwoner van Maastricht de zorg moet krijgen die nodig is.

Verder staat – zoals bekend – de veiligheid bij de SPM hoog in het vaandel. Het opnemen van het verhogen van de wijkveiligheidsbeleving, de aanpak van de radicalisering en de structurele wijziging met betrekking tot werkzaamheden van Veilig Thuis geven aan dat de veiligheidsbeleving een punt van aandacht is. De SPM juicht dan ook de aanstelling van een procesregisseur van harte toe. Dit is een impuls die leidt tot een cultuuromslag in het werken binnen de gemeentelijke organisatie. Maar veiligheid reikt verder. De SPM onderschrijft dan ook de versterking met betrekking tot de crisisbeheersing en de rampenbestrijding. Er ligt een inspanningsverplichting om extra budget te zoeken binnen de alternatieve dekkingsmogelijkheden van 2019 voor het instellen van een veiligheidsbureau.

Het onderzoeken op uitvoerbaarheid en haalbaarheid van maatregelen die de luchtkwaliteit in de stad verbeteren en zo spoedig mogelijk in Maastricht West verkeersmaatregelen treffen dragen eveneens bij aan de veiligheidsbeleving. Bij de actualisatie van het integraal Veiligheidsplan zullen naast het stellen van prioriteiten, handhaving en financiering belangrijke punten van aandacht zijn. Het college kiest in de kaderbrief bij het parkeerbeleid voor de blauwe zone in de buurten Annadal-Brusselsepoort. De SPM stelt voor om de kosten hiervoor op te nemen in het gemeentebrede budgettaire kader. De SPM ziet de invoering als een inspanningsverplichting.

Verder ziet men bijna dagelijks het aantal bezoekers van Maastricht groeien. Het is dan ook belangrijk om de belangstelling voor Maastricht in stand te houden. Maastricht moet interessant en boeiend blijven. Grootschalige topsportevenementen met een economisch belang – zoals de Amstel Gold Race, JIM en Ironman – dragen hieraan bij, net zoals de evenementen met een lokaal karakter zoals Maastricht Mooiste en de Ridderronde. Het voorliggende ontwerp voor de verbouw en nieuwbouw van het MECC in het kader van het investeringsplan is van groot belang voor Maastricht en voor de werkgelegenheid.

Ondanks het feit dat iedereen – zowel de provincie als de rijksoverheid – de mond vol heeft van cultuur als motor voor de economie, wordt hieraan in de kaderbrief nauwelijks aandacht besteed. Niets over de plannen of over een visie, en zelfs niets over de onrust als gevolg van de komende reorganisatie van het Centre Céramique, Kumulus en het Natuurhistorische Museum. De SPM gaat echter ervan uit dat dit in de begroting wordt rechtgetrokken. Het is immers zaak om binnen deze sector – die de afgelopen jaren alleen maar met bezuinigingen te maken had – goodwill te kweken. De SPM roept het college dan ook op om bij de begroting hieraan inhoud te geven.

Vervolgens stelt de SPM vast dat men samen sport. Sport is ook niet leeftijdsgebonden. De oplevering van de nieuwe Sporthal Geusselt, de boudrome en de innovatie van het Sportcomplex Laan in de Drink zijn de jongste ontwikkelingen bij de realisatie van een goede sportinfrastructuur. De ontwikkeling van het Sportpark Zuid in Heugem, de innovatie van de sportaccommodatie Jekerdal en het renoveren van Sporthal De Heeg onderstrepen de intentie van het college om te beschikken over kwalitatieve en goede sport- en recreatievoorzieningen in Maastricht. De SPM koppelt wel aan het invoeren van de kostprijsgeoriënteerde



tarieven voor het gebruik van buitensportaccommodaties, de voorwaarde van het waarborgen van voldoende gevarieerde en betaalbare sportmogelijkheden voor iedereen.

Beleef Maastricht dient ook optimaal tot uitdrukking te komen binnen de intensieve samenwerking met de universiteit. De SPM is een groot voorstander om aan de relatie tussen studenten en ouderen een extra impuls te geven en dit gericht in een actieprogramma uit te werken. Samen leven en samen werken vormen immers de basis voor een leefbare omgeving. Het gemeentelijke beleid stimuleert en alle generaties dienen in een breed scala bij de leefbaarheid in de buurten betrokken te zijn. Dit is ook absoluut een must bij het tot stand brengen van buurtnetwerken. Naast het beheer van de openbare ruimte zijn de voorzieningen in de buurten en voldoende en betaalbare levensloopbestendige woningen een absolute must. Gezondheidszorg en openbaar vervoer zijn bepalend bij de beoordeling van de woon- en leefomgeving. Met name de toenemende onvrede over het busvervoer in Maastricht als gevolg van het gewijzigde lijnennet en voorzieningenniveau is voor de SPM aanleiding om een motie in te dienen.

Motie 1 Seniorenpartij Maastricht, VVD, GroenLinks, SP, LPM, D66, PvdA, PVM Evaluatie OV

Besluit:

- *het college op te roepen om nu reeds in samenwerking met de provincie voorbereidingen te treffen voor een evaluatie van de gevolgen van het gewijzigde lijnennet en voorzieningenniveau in Maastricht einde van dit jaar in een overlegstructuur waar ook bewoners bij betrokken zijn;*
- *daarvoor een plan op te stellen waarin de te confronteren cijfers en de relevante aspecten benoemd worden voor zowel het laatste jaar van de vorige concessie als het eerste jaar van de huidige concessie;*
- *op basis daarvan in samenspraak met de raad suggesties te doen richting de provincie voor mogelijke aanpassingen aan het voorzieningenniveau.*

Het **CDA** (Heijnen) vindt het heel fijn dat de Seniorenpartij Maastricht ook aandacht heeft voor de vervoersproblematiek. Het CDA heeft vanwege de onrust onder de inwoners van Maastricht al een kleinschalig meldpunt geopend. Het CDA vraagt aan de SPM om de komende maanden ook al actiever te zijn en om die inventarisatie voort te zetten, bijvoorbeeld door het meldpunt breder op te zetten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt een onderzoek met concrete cijfers belangrijk. De beleving van de bewoners is daarbij een factor. Daarna kan de volgende stap worden gezet.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag nu al een stap zetten. Mensen worden nu immers al met deze werkelijkheid geconfronteerd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat concrete cijfers nodig zijn voordat men stappen kan zetten. Dit proces moet zorgvuldig gebeuren.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat het huidige meldpunt geen geld – maar wel tijd – heeft gekost. De ambtenaren van de gemeente zouden dit ook kunnen begeleiden. Het CDA zal in de dinerpauze met de Seniorenpartij hierover verder overleggen met de bedoeling om de SPM-motie verder aan te scherpen.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat vandaag de laatste kaderbrief van deze politieke periode wordt behandeld. Dit is de laatste keer dat de gemeenteraad in deze samenstelling aanbevelingen voor de begroting van onze stad zal doen. De CDA-fractie vraagt allereerst aandacht voor Saamhorig Maastricht.

Het CDA wil niet bezuinigen op zorg en ondersteuning. Maastricht moet ervoor zorgen dat iedereen mee kan blijven doen. Het CDA onderschrijft van harte de ambitie van het college om niemand door het ijs te laten zakken. Het CDA maakt zich echter zorgen over de betaalbaarheid van het sociale vangnet in de toekomst. Dit is inmiddels het derde jaar van de transitie waarbij Maastricht met minder middelen toch zorg en ondersteuning moet blijven bieden. Ook zal het tekort omgebogen moeten worden. Het CDA roept op om de lobby bij het Rijk voort te zetten. De CDA-fractie in Tweede Kamer zal daaraan ongetwijfeld met grote inzet meewerken.

Met betrekking tot de draaiknoppen is het CDA is van mening dat men niet mag bezuinigen op zorg en ondersteuning die nodig is voor mensen die niet (meer) voor zichzelf kunnen zorgen. Het ontwikkelen van innovatieve vormen van ondersteuning kan een oplossing bieden. Deze hebben tijd nodig om hun vruchten af te kunnen werpen. Het CDA vindt dat Maastricht bestaande vernieuwende projecten zoals de kinderboerderij Daalhoeve, de Masters, buurtservice en Athos moet blijven ondersteunen. Het CDA roept het college op om te onderzoeken of voor deze vernieuwende initiatieven ook de wijze van financiering innovatief kan zijn. Op die manier kan de ingewikkelde administratieve last worden verlicht en zal er meer mogelijk zijn doordat de schotten tussen de verschillende budgetten wegvallen. Het CDA noemt als voorbeeld de Blauwe Zorg, waarbij een populatiegebonden budget wordt verstrekt.

Het CDA vindt verder dat iedereen mee moet doen aan de samenleving. Het is dan erg belangrijk dat de gemeente mensen op alle mogelijke manieren helpt om ook letterlijk de deur uit te kunnen. Op dit moment is vervoerder Arriva bezig om de dienstregeling op te starten en aan te passen. Voor grote groepen Maastrichtenaren zijn er grote problemen met de bereikbaarheid van belangrijke plekken in de stad. Onder



aanvoering van mevrouw Van Loo heeft het CDA een meldpunt geopend. Uit de meldingen blijkt dat het ziekenhuis, de scholen, het centraal station, maar ook het vertrouwde buurtwinkelcentrum in een behoorlijk aantal gevallen erg moeilijk bereikbaar zijn. Vervolgens is men het gesprek aangegaan met de gebruikers van Arriva, de provincie en Arriva zelf. Het CDA roept het college op om actief het gesprek met Arriva aan te gaan en ervoor te zorgen dat de bereikbaarheid zal verbeteren.

Verder is sinds de economische crisis de armoede sterk gestegen – ook in Maastricht – en staat het armoedebeleid volop in de schijnwerpers. Armoedebestrijding is een van de belangrijkste taken van de overheid. Hiervoor is maatwerk nodig. Het CDA vindt dat iedere burger die armoede overkomt zo snel mogelijk geholpen moet worden. De Maastrichtse doelstelling voor 2016 was een vermindering van de armoede, maar de resultaten in de Jaarrekening 2016 geven een geheel ander beeld. Hoeveel burgers hebben tot nu toe deelgenomen aan het project Armoede en schulden en wat zijn de resultaten hiervan? Het budget armoede bedraagt 7,4 miljoen. Hierbij is sprake van een structureel tekort. Hoe denkt het college de aanvraag op het armoedebudget voor de toekomst te kunnen waarborgen? Op welke wijze gaat het college bijvoorbeeld het bedrijfsleven meer betrekken bij de bestrijding van armoede?

Het uitvoeringsbeeld armoedebeleid heeft een tekort van 2.070.000 euro gebaseerd op het tekort in 2016 inclusief de uitvoering van aangenomen amendementen en moties. Er wordt de komende jaren uitgegaan van een structureel tekort. Welke inspanningen gaat het college verrichten om deze tekorten aan te pakken?

Verder stelt het CDA vast dat vijf gemeenten toestemming hebben van het ministerie om twee jaar lang anders om te gaan met de uitvoering van de regels in de bijstand, het zogenaamde vertrouwensexperiment. Maastricht is ook al lang bezig met het opstarten van een vertrouwensexperiment. Wat is de stand van zaken? Het CDA hoopt dat de proef in Maastricht snel wordt opgestart.

Het CDA heeft ook regelmatig aandacht gevraagd voor stadsontwikkeling en de economische ontwikkeling. Het CDA geeft wederom een compliment aan het college over de vele positieve ontwikkelingen op dit vlak. Er zijn het afgelopen jaar flinke slagen gemaakt. Belvédère komt na de afwaardering van de grond nu snel tot ontwikkeling. De door het CDA voorgestelde omschakeling met betrekking tot de PDV-locatie wordt nu ook snel doorontwikkeld. Ook het Frontenpark en het Tapijngedebied komen tot bloei. Het Sphinxkwartier maakt een boost door en de investeerders hebben Maastricht weer gevonden. Niet alleen voor toeristen en koopjesjagers is Maastricht meer dan gezocht, maar ook internationale studenten, kenniswerkers en bedrijven weet men aan Maastricht te binden. De retail gaat beter en hoteliers en horeca schrijven gouden cijfers. Dat zijn goede ontwikkelingen, maar wel met een kanttekening. In het verleden heeft het CDA ook al gewaarschuwd voor de keerzijde van de ongekennde populariteit van Maastricht: pretpark Maastricht. Het CDA hoort en en ziet van bewoners en ondernemers dat de stad vol is. Er kan nagenoeg niets meer bij. Evenementen zullen nog meer gespreid moeten worden en er zullen keuzes moeten worden gemaakt. De waardering voor het culturele erfgoed staat vaak in schril contrast met de enorme drukte in ons kleine centrum. De stad en haar burgers verdienen ook rustmomenten.

Met betrekking tot de bereikbaarheid maakt de gemeente ook flinke slagen. De A2-tunnel is in gebruik genomen en de doorontwikkeling van de Groene Loper verloopt voorspoedig, net zoals de werkzaamheden aan de Noorderbrug. Er liggen ook kansen om het compacte stadscentrum richting het oosten uit te breiden. Dat vraagt om een goede inrichting van de stationsomgeving aan beide kanten. Ook de realisatie van de fietsenstalling en de herinrichting van het Stationsplein en de Stationsstraat liggen goed op schema. Het CDA maakt zich echter wel zorgen over de handhaving op weesfietsen en het verkeerd stallen in de stationsomgeving. Daarom dient het CDA de volgende motie in.

Motie 2 CDA, MV, PVM Middelen handhaving stationsomgeving

Verzoekt het college:

- *middelen vrij te maken om bovengronds handhavend te kunnen optreden, zodat het verblijfsklimaat gewaarborgd blijft.*

Verder ziet het CDA dat aan de oostzijde van het station druk ontstaat door de problematiek van de internationale snelbussen met alle gevaarlijke en ongezonde situaties van dien. Daarom dient het CDA de volgende twee moties in.

Motie 3 CDA, MV, PVM verkeerssituatie Meerssenerweg

Besluit:

- *verzoekt het college per ommegaande te onderzoeken, en indien mogelijk onmiddellijk te realiseren, het (tijdelijk) verplaatsen van de internationale bussen naar station Maastricht-Noord.*



Motie 4 CDA, MV Opstaplekk vakantietouringcars Stadionplein

Besluit:

- *verzoekt het college het verplaatsen van het vakantiebusvervoer naar station Maastricht-Noord per ommegaande te onderzoeken en indien mogelijk onmiddellijk te realiseren.*

Verder is het CDA ook benieuwd wat de nieuwe wethouder op het gebied van duurzaamheid in de komende periode wil gaan realiseren.

Vervolgens vindt het CDA dat ten aanzien van de beveiliging heel veel goed gaat. Maar soms worden ook fouten gemaakt. Dat gebeurde bijvoorbeeld in een filmpje van L1 dat was gemaakt op 20 juni. Het stadskantoor was op die raadsavond open voor alle Maastrichtenaren en men zag een open kast en postvakjes waar documenten uitpuilden. Hoezo zorgvuldig omgaan met documenten? Hoezo een clean-deskbeleid? Het CDA vindt dat goed op vertrouwelijke documenten moet worden gepast. Het CDA komt daarop na het zomerreces terug. Het CDA vraagt om een reactie van het college.

Daarnaast is cultuur een van de opvallendste ondergeschoven posten in de kaderbrief en dat terwijl cultuur een paar jaren geleden nog zo'n prominente rol had. Maastricht zou immers culturele hoofdstad van Europa worden in 2018. Nadat deze titel om begrijpelijke redenen aan de neus van Maastricht voorbijging, lijken ook de ambities van het college op cultureel vlak vervaagd. Het CDA herinnert zich dat men steeds herhaalde: zorg voor draagvlak van onderop en naast cultuur met de grote C, ook aandacht voor volkscultuur en vooral voor het Maastrichtse verenigingsleven. Dat is namelijk duurzaam en dat had uiteindelijk ook meer slagingskansen. Ook nu weer is er een roep vanuit het verenigingsleven om een middenzaal te hebben voor de verenigingen. Het CDA wil graag een discussie voeren over de visie op cultuur van Maastricht. Afhankelijk van het antwoord van het college zal het CDA al dan niet een motie indienen. Het CDA vraagt ook om een integrale aanpak vanuit het college.

Het CDA vraagt verder extra aandacht voor sport. Het CDA zou op sportgebied graag andere keuzes zien. Het Biesland-gebouw en Sporthal De Heeg zijn nodig aan een opknappbeurt toe. Het beëindigen van het spreidingsbeleid zonder enige vorm van evaluatie is echter geen goed idee. Ook de keuze om de geormerkte middelen voor buitensport in te zetten voor binnensport vindt het CDA te snel en te ondoordacht. Er zullen wellicht nog ontwikkelingen plaatsvinden in de buitensport in Maastricht West (derde tranche) en ook financiële tegenvallers bij de vernieuwing van Sportpark Heugem zouden nu niet meer binnen deze gelden kunnen worden opgevangen. Daarnaast worden gelden die gelabeld zijn voor de buitensport, nu deels aangewend voor de binnensport ondanks de grote onderhoudsopgave op diverse Maastrichtse sportparken. Daarom dient het CDA het volgende amendement in.

Amendement 1 CDA, MV, PVM, PvdA Einde spreidingsbeleid sport separaat agenderen

Besluit:

- *beslispunt 4 Kaderbrief 2017 te schrappen en zo spoedig als mogelijk separaat te agenderen.*

Daarnaast vraagt het CDA aandacht voor het groenonderhoud. Hiervoor zal de fractie ook aandacht blijven vragen totdat er een verbetering optreedt. Het groenonderhoud blijft een flinke doorn in het oog voor vele bewoners van Maastricht. De gemeenteraad heeft eerder ingestemd met verlaging van het onderhoudsniveau van groen. Toen werd echter beloofd dat de uitstraling hetzelfde zou blijven. Men kan echter constateren dat daarvan geen sprake is. Het CDA wil graag samen zoeken naar een oplossing. Het CDA dient daarom de volgende motie in.

Motie 5 CDA, MV, PVM, Upgrade CROW niveau openbaar groen

Besluit:

- *het college op te dragen 345.000 euro (prijsspeil 2016) vrij te maken voor het upgraden van het CROW C naar B voor het openbaar groen in de wijken;*
- *het te verwachten overschot van 130.000 euro uit rubriek schoon (7) uit het uitvoeringsbeeld 2017 te gebruiken als startbedrag voor deze upgrading.*

Verder vraagt het CDA ook aandacht voor de veiligheid. Het CDA bewaart dit echter voor de tweede termijn.

D66 (Schoffeleers) deelt mee dat over circa negen maanden deze raadsperiode wordt afgesloten. Het zal ook bekend zijn dat de heer Schoffeleers niet herkiesbaar is. Na elf jaar politiek actief te zijn geweest, wordt het tijd voor wat nieuws. Macht en invloed vragen niet alleen om tegenmacht, maar ook om een begrenzing in tijd. D66 staat er goed voor. Voor D66 is deze kaderbrief ook aanleiding voor een



terugblik. Maastricht komt van ver. In 2010 had niemand de bloei van het Sphinxkwartier kunnen voorzien. De A2-tunnel en de Noorderbrug zijn zowat voor de poorten van de hel weggesleept. D66 verwijst ook naar de enorme uitdaging van de drie decentralisaties. Dit alles heeft Maastricht bereikt zonder de gemeentelijke belastingen boven het inflatiepeil te verhogen. Wie rondkijkt in Zuid-Limburg en andere delen van Nederland, moet erkennen dat Maastricht de crisis niet alleen glansrijk heeft overleefd, maar er ook sterker uit is gekomen.

D66 heeft in de raadsrondes gehoord: 'Waar zijn de grote nieuwe projecten?' Hadden ze er wel in gezeten dan was het verwijt geweest: 'U moet afmaken wat u begonnen bent en niet over uw graf heen willen regeren.' Het is goed dat we afmaken wat er is afgesproken. Na de verkiezingen is het zaak dat het nieuwe college en de nieuwe raad een traject inzetten om in samenspraak met de stad te bepalen wat de nieuwe ambities zijn. D66 adviseert om ervoor te zorgen dat dit voor het zomerreces van 2018 al helder is. Dan kan het een en ander verwerkt worden in de Begroting 2019.

Verder wil D66 ten aanzien van de ruimtelijke ambities meegeven ook in te zetten op de aanpak van het spooreplacement om ook deze barrière weg te nemen en om ook de benodigde hoogwatermaatregelen te gebruiken om Maas en binnenstad daadwerkelijk met elkaar te verbinden. Verder stelt D66 voor om de herontwikkeling van de A2-zone te benutten om het middelbaar onderwijs zo centraal mogelijk in de stad te leggen; goed bereikbaar met fiets, bus en trein. Ruimtelijke ontwikkeling is echter geen doel op zich. Stedenbouw helpt om Maastricht nog aantrekkelijker te maken.

Verder wil D66 graag alles inzetten om de herinrichting van de Stationsstraat – onze Ramblas – tot een succes te maken. De herinrichting van beeldbepalende stukken stad gebeurt doorgaans eens in de dertig tot veertig jaar. Het is dan niet het moment om te zuinig of te behoudend te zijn. De voetganger wordt in dit gebied steeds belangrijker. Ook al voor de bouw van de ondergrondse fietsenstalling was het filelopen als men vanaf het station naar de Servaasbrug gaat. Dat wordt alleen maar meer. D66 vraagt om een reactie van het college.

Daarnaast kan cultuur bij de ambities ook niet ontbreken. Keuzes van deze raad en zijn voorgangers hebben geleid tot waar cultuur nu staat. Positief zijn de innovatieopdracht en de ontwikkelingen rondom de Muziekgieterij en Lumière. Maastricht beschikt over alle vormen van kunstonderwijs, een grote variëteit aan kunstgezelschappen en -instellingen. Dat is een rijkdom die Maastricht moet koesteren. Een goede ontwikkeling is dat de Philharmonie Zuid-Nederland blijft. Dit betekent dat de gemeente ook de beurs moet trekken om het theater weer bij de tijd te krijgen. Dat is ook hard nodig. Met de wijsheid van nu betwijfelt D66 of de raad altijd de juiste keuzes heeft gemaakt door een museum, de bibliotheek en het kunstonderwijs bij elkaar te stoppen. Was dat wijsheid? Daarbij heeft Maastricht een buitengewoon ongelukkige traditie om vooral veel geld in de stenen te stoppen. Zowel het gebouw van het Theater aan het Vrijthof, als het gebouw van Centre Céramique drukt zwaar op de cultuurbegroting. Om over andere verouderde gebouwen maar te zwijgen en daarbij opgeteld een zeer beperkte ambtelijke bezetting en de ingrijpende bezuinigingen.

Een apart hoofdstuk is hoe de gemeente Maastricht omgaat met haar cultuurhistorie. De stad heeft een aantal bijzondere collecties: archeologie, historische boeken en de collecties van het Natuurhistorisch Museum. Een discussie over hoe daarmee om te gaan moet in samenhang gevoerd worden. Op welke wijze draagt cultuurhistorie bij aan een aantrekkelijk Maastricht? Welke bijdragen kunnen deze leveren aan het verhaal dat over Maastricht te vertellen valt? Een afzonderlijk onderzoek op één onderdeel ziet D66 daarom niet zitten.

Om de ambities van de stad mogelijk te maken, zijn lobby, internationalisering en voldoende menskracht van groot belang. Zonder een adequate lobby in Brussel en Den Haag loopt Maastricht geld mis en blijven regels de stad in de weg zitten. Hetzelfde geldt voor de internationalisering. Zonder intensieve samenwerking met de Belgische en Duitse bureaus zal Maastricht nooit haar gehele potentieel tot groei kunnen benutten. De samenwerking met steden als Chengdu is aardig. Het is echter nog belangrijker dat de inwoners profiteren van de internationale ligging van Maastricht. Tijdens de betreffende raadsronde heeft de burgemeester toegezegd dat inzake de verschillende lopende projecten – zowel Chengdu als andere internationale projecten – een uitgebreide en actieve voorlichting richting de inwoners zal plaatsvinden. In de memorie van antwoord heeft D66 dit echter niet terug kunnen vinden. Kan de burgemeester deze toezegging bevestigen? D66 vraagt om een reactie.

Er gebeurt dus het nodige, maar dat is voor de inwoners nog te weinig herkenbaar. Dat vraagt om menskracht. Niet alleen ambtelijk, maar ook bestuurlijk. Elke wethouder zal voor zijn portefeuille regelmatig in gesprek moeten met de beslissers in Den Haag en Brussel. Dat hoort niet meer op het bordje van één of twee wethouders. Daarom zou de nieuwe raad er goed aan doen om gebruik te maken van de mogelijkheden die de Gemeentewet biedt. Men mag acht wethouders hebben. Onderwerpen als Jeugdzorg, Participatiewet, maar ook cultuur en onderwijs hebben recht op een wethouder die zich alleen met het betreffende onderwerp bezighoudt.

Verder vindt D66 sport en bewegen zeer belangrijk. De visie van D66 is dan ook dat sport en bewegen integrale onderdelen van het leven zijn. In de visie van D66 verleidt het gemeentelijke beleid tot meer



bewegen en sporten en is de gemeente een spil in de bestaande netwerken in de stad. D66 is een groot voorstander van professionalisering van het totale sportaanbod. Essentieel is daarbij dat sportbeleid andere beleidsterreinen versterkt zoals gezondheid, sociaal-maatschappelijke beleid, integratie, ruimtelijke ordening, recreatie en/of vrijetijdsbeleid, economisch beleid en onderwijs. Immers een goed doordacht sportbeleid geeft de gemeente identiteit en is een goed sociaal bindmiddel. Een goed voorbeeld hiervan zijn de vele jongeren in de stad die op de openbare beweegparken in de stad trainen. Daarom dient D66 hierover een motie in.

Motie 6 D66 Calisthenicspark Maastricht

Besluit:

- *verzoekt het college van B en W te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om één specifiek calisthenicspark samen met de sporters in de stad te verwezenlijken;*
- *voor dit mogelijke calisthenicspark 10.000 euro van de reserves van het spreidingsbeleid te reserveren als mogelijke financieringsbron voor dit calisthenicspark.*

Verder vindt D66 dat de handhaving een heet hangijzer blijft. Bij de huidige bemensing en het budget blijft te veel liggen, terwijl de opstelling van de nationale politie er in de praktijk toe dwingt om opnieuw een gemeentelijke politie op te tuigen. D66 heeft geconstateerd dat een raadsmeerderheid voor meer budget er in deze raadsperiode niet in zit. Dit wordt hopelijk in de volgende raadsperiode anders.

Daarnaast vraagt D66 aandacht voor het feit dat circa 40% van de huidige begroting naar het sociale domein gaat. Dat betreft dit jaar circa 240 miljoen euro. In 2027 zal hieraan tussen de 2 en 3 miljard euro zijn uitgegeven. Als dat resulteert in een beduidende afname van armoede, maatschappelijke achterstanden en andere onwenselijke sociaal-maatschappelijke situaties is dat geld terecht besteed. Hoe organiseert en controleert de gemeente dat? D66 vraagt om een reactie.

In het NRC stond afgelopen donderdag een artikel 'Middengroepen hebben moeite met rondkomen'. Dit naar aanleiding van het rapport 'De val van de Middenklasse? Het stabiele en kwetsbare midden.' van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid. Ook dit onderwerp hoort thuis in de al genoemde ambitiesdiscussie. Immers net als elders vormt deze groep de ruggengraat van de Maastrichtse samenleving; via het vrijwilligerswerk, maar ook via de belastingafdrachten. Hiervan zien zij echter steeds minder terug. Dat is grotendeels een gevolg van Haagse keuzes, maar dit zou niet versterkt moeten worden door keuzes van Maastricht, bijvoorbeeld ten aanzien van wonen. Men kan immers niet eindeloos van dezelfde mensen solidariteit vragen en er niks tegenover stellen. Men mag er trots op zijn dat we als stad oog hebben voor de zwakkeren in de samenleving. Dat ontslaat echter niet van de verplichting om meer oog te hebben voor de behoeften van de mensen uit de middenklasse.

De **SP** (Gunther) merkt op dat het komende jaar de laatste taken uit het coalitieakkoord worden uitgevoerd. Door de laatste voornemens uit te voeren, voldoet dit college aan de gestelde doelen en verwachtingen van 2014. Maastricht is en blijft de stad met een sociaal gezicht. Het verdient veel lof hoe de stad is omgegaan met de zware bezuinigingen van het kabinet van VVD en PvdA. De bezuinigingen op – vooral – de Jeugdzorg, de Wmo en de Participatiewet en het feit dat de gemeente meer taken met minder middelen moet doen, blijven uitdagingen die men moet waarmaken. De SP heeft het volste vertrouwen dat deze coalitie op de juiste momenten, de juiste middelen zal inzetten samen met een waarschuwend vinger naar het Rijk om ervoor te zorgen dat de tekorten niet verder oplopen en dat niet alleen Maastricht niet, maar ook honderden gemeenten niet door het ijs zakken. Wij in Maastricht laten onze mensen niet door het ijs zakken en stellen alles in het werk om dit te voorkomen. Het gevaar ligt vooral op de loer – nu het voor sommigen in deze maatschappij steeds beter gaat – dat van rijkswege wordt gezegd dat het wel kan. Dit is een list om te zeggen dat de zware bezuinigingen van het kabinet hout snijden. De SP vindt dit een fabel. Er zijn groepen mensen die beter uit de recessie zijn gekomen, maar de SP hoort ook de andere geluiden. De tweedeling slaat immers nog steeds hard toe en zal voorlopig met uitzicht op een nieuw, rechts kabinet niet anders gaan uitzien.

De SP wordt ook vaak geconfronteerd met schrijnende verhalen rondom de schuldhulpverlening. Heel vaak gaan de gesprekken over het feit dat de mensen in de schuldhulpverlening gebrekkig of helemaal niet worden geholpen met hun financiële rompslomp vanwege slechte bewindvoerders. Een hele groep mensen wordt van de regen in de drup gestort omdat de bewindvoerder niet doet wat hij moet doen. Vaak staat ook al een deurwaarder op de stoep om te inventariseren of er nog wat te halen valt. Deze verhalen staan ook niet op zich. Overal in het land hoort men hetzelfde. De oorzaak hiervan is dat iedereen met een administratieve achtergrond zich bewindvoerder kan noemen. Er wordt gewerkt aan een keurmerk voor deze branche, maar dat gaat nog lang duren. Dat is te lang voor vele groepen mensen en daarom heeft de SP een motie opgesteld.



Motie 7 SP, PVM Uitschakelen slechte bewindvoerders (gesteund door GroenLinks)

Besluit:

- *verzoekt het college zolang er geen keurmerk is voor bewindvoerders in de schulphulpverlening, cliënten vanuit het gemeentelijk apparaat uitsluitend door te sturen naar de Kredietbank Limburg.*

GroenLinks (Korsten) vraagt een reactie van de wethouder over deze motie.

De **SP** (Gunther) vraagt ook aandacht voor eenzame ouderen. Door te zorgen voor goede buurtopbouwwerkers kan men eenzame ouderen uit hun isolement halen door bij het realiseren van nieuwbouw vooral ook op de toegankelijkheid en de veiligheid in de buurt te letten. Zo helpt men ouderen om weer deel te nemen aan de maatschappij en zijn zij niet eenzaam. Daarnaast is het een must dat de initiatieven van onderop blijven komen en niet van bovenaf worden geregisseerd. De mensen weten heel goed wat in hun buurt speelt en wat men samen kan doen voor de leefbaarheid.

Verder zijn mensen met verward gedrag een onderwerp wat iedereen nu op het netvlies heeft. Door de bezuinigingen in de GGZ zijn er steeds meer mensen met verward gedrag op straat. Zij staan zonder de juiste hulp en begrip van omgeving hulpeloos aan de verkeerde kant van ons zorgstelsel. Hierdoor komen zij vaak in aanraking met de overheidsdiensten of met vrijwilligersinstellingen die ook geen ervaring of oplossing hebben voor deze groep mensen. Dit betekent dat deze groep vaak onbegrepen en op de verkeerde wijze wordt benaderd en dat men niet de juiste hulp kan bieden. Er bestaat echter een EHBO-opleiding 'hoe om te gaan met verward gedrag'. Daarom dient de SP de volgende motie in.

Motie 8 SP, PvdA, GroenLinks Personen met verward gedrag

Besluit:

verzoekt het college;

- *om de EHBO-cursus voor het omgaan met mensen met verward gedrag in te voeren voor overheidsdiensten en vrijwilligersorganisaties, die in aanraking komen met mensen met verward gedrag;*
- *de raad te informeren over de voortgang van het plan van aanpak voor personen met verward gedrag.*

De SP stelt vervolgens vast dat vooral aan de werkzaamheden in de bouw te zien is dat het goed gaat met Maastricht, zeker in de binnenstad waar bij de Maagdendries weer nieuwbouw uit de grond is gestampt. Het moet echter niet zo zijn dat er maar gebouwd moet worden om te bouwen. De historische binnenstad verdient nu rust en moet blijven zoals ze nu is. De SP bedoelt echter niet dat de gemeente moet stoppen met bouwen waardoor er minder werkgelegenheid zal zijn. De SP bedoelt dat de binnenstad klaar is na de afwikkeling van Belvédère en het Sphinxkwartier. De SP wil zich gaan richten op nieuwbouw van sociale woningbouw. Nog altijd zijn er immers lange wachtlijsten voor kamers en woningen en de inkrimping van de sociale huursector – opgelegd door het kabinet – werkt niet mee om iedereen van een goede en betaalbare woning te voorzien. Er is dus werk aan de winkel.

Daarnaast is goed onderwijs ook een must voor Maastricht. Niet alleen de universiteit, maar vooral ook het voortgezet onderwijs dient de aandacht te krijgen die het verdient. De SP is voorstander van goed onderwijs aan weerszijden van de Maas. De plannen van Stichting LVO voor een grote leerkerne op De Groene Loper en onderwijs georganiseerd in domeinen ziet de SP niet als een goede keuze voor het voortgezet onderwijs in Maastricht. De wijze waarop in de afgelopen jaren het onderwijs is aangeboden in Maastricht is waarschijnlijk de reden waarom veel Maastrichtse kinderen door ouders naar België worden getransporteerd. Daar krijgen zij onderwijs waar nog wat te kiezen valt binnen dezelfde school en waarin de leerlingen en hun behoeftes centraal staan in een school die voor hen het beste is met aandacht voor het individu – de leerling – en niet voor de financiën en de massa.

Verder is de SP ook zwaar teleurgesteld over het cultuurdossier. De SP heeft steeds meer de indruk dat de vrije broedplaatsen de nek worden omgedraaid. Het Landbouwbelang wordt bedreigd zonder dat er een goede oplossing wordt geboden. Het Kunstfront draait al maanden voor iedereen uit de stad. Daar komen mensen met of zonder een beperking bij elkaar en vormen zij samen een creatief geheel. Dat is participatie ten top. De SP vraagt zich ook af of dit bekend is bij de wethouder. Deze mensen weten niet hoe hun toekomst er zal uitzien. Mogen zij blijven in hun onderkomen of moet dit pand ook tegen de grond? De SP vraagt aan de wethouder om zich op de hoogte te stellen van wat in de stad speelt, zeker op het gebied van het Kunstfront, het Landbouwbelang en de vrije broedplaatsen. De SP vindt echter het allerergste dat er nog steeds geen popbeleid in Maastricht is. Vorig jaar is ook al aan de wethouder gevraagd om een popbeleid op te zetten. Binnen een jaar krijgt men echter maar één workshop en wordt het popbeleid weer over het zomerreces heen getild. De SP denkt over een jaar weer hier met hetzelfde verhaal te zullen staan.



Verder schermt Maastricht met de term studentenstad. Veel studenten lopen echter weg als het gaat om het aanbod op cultuurgebied – en vooral op popgebied – en de creatieve ruimtes en als het gaat om zich na de kunststudie te vestigen in Maastricht. Dit betreft ook het op de lange baan schuiven van de invulling van het voormalige ROZ-gebouw. De SP kan nog even zo doorgaan. De SP is ook zeker niet trots op dit beleid; dat Maastricht niet de culturele hoofdstad is, maar dat Heerlen dat tegenwoordig wel is. De SP roept de wethouder dan ook op om meteen na afloop van deze vergadering contacten te leggen met de kenners uit het veld om nog voor 1 september te komen met een popbeleid geschreven door de mensen die het weten en samen met de ambtenaren. De SP doet dit niet met een motie. Daarin heeft de SP immers geen geloof meer. De SP vraagt aan de wethouder om vooral in te blijven zetten op iets wat Maastricht mooi maakt; dat is het brede arsenaal aan kunst en cultuur.

De **PvdA** (Bastiaens) geeft de stad een compliment omdat Maastricht financieel gezond is. De PvdA verwijst naar de problemen van de gemeente Sittard-Geleen (deze gemeente staat vrijwel onder curatele). Financieel gezond zijn, is immers een belangrijk uitgangspunt om succesvol te kunnen zijn. Bij de jaarrekening valt op dat Maastricht sinds 2012 voor 6,6 miljoen euro aan externe inhuur inhuurt, terwijl al jaren geleden is afgesproken dat dit minder zou worden. Het is dus veel meer, exclusief de uitgaven voor de 3D's. Dat is niet de afspraak en onacceptabel. De PvdA vraagt uitleg aan het college. Daarnaast heeft de PvdA-fractie geworsteld met de Kaderbrief 2017. De PvdA had haar bijdragen van de afgelopen twee jaar hier vandaag integraal kunnen uitspreken, want de complimenten aan het college zijn de complimenten van nu en de zorgen van toen, zijn de zorgen van nu. Maastricht is inderdaad een stad om trots op te zijn met veel dynamiek en waar veel mensen willen verkeren. Een stad waar flinke stappen zijn gezet in de ruimtelijke ontwikkeling, maar ook in de kenniseconomie, en waar hard wordt gewerkt aan de decentralisaties. Maar al die projecten hebben ook nodig dat er een vervolg komt. In die zin is Maastricht ook de stad waar de langetermijnplannen ontbreken en waar de samenwerking in regio en euregio diffuus is geworden. De PvdA wil dan ook de urgentie van de toekomst nog meer op de kaart hebben zodat er weer plannen ontwikkeld worden. De bestuurskrachtmonitor spreekt duidelijke taal, maar ook het centrummanagement legt dezelfde zorg namens heel wat partijen op tafel. De PvdA hoopt oprecht dat de volgende coalitie hiervan werk maakt.

Door de economische groei gaat het overigens goed met de werkgelegenheid. Veel bedrijven worstelen met het vervullen van vacatures. Mooi is dat Maastricht, Heerlen en Sittard recent het Convenant Brede Aanpak 2017 hebben afgesloten naar het voorbeeld van de projectaanpak VDL om daarmee zoveel mogelijk mensen uit de bijstandsuitkering aan het werk te krijgen.

In de kaderbrief is cultuur de grote afwezige. Blijkbaar wil het college niet meer één van de negen brandpunten voor cultuur zijn en is de ambitie om cultuurstad te zijn verdwenen. Er is hard bezuinigd op cultuur aan het begin van deze periode. Intro in Situ dreigt kopje onder te gaan, Kumulus heeft alleen maar cursisten verloren en festival Bruis gaat voor het eerst sinds de oprichting niet door. Bij de begroting in november is lang gesproken over festival Bruis omdat men dit laagdrempelige festival graag wilde behouden voor stad en regio. Inmiddels gaat Bruis dit jaar niet door en is de toekomst onzeker. De PvdA stelt voor om de begrote subsidie voor 2017 voor Bruis te behouden, ook al gaat het festival dit jaar niet door. Door deze middelen te reserveren voor het weerstandsvermogen van Bruis wordt de kans flink groter dat er volgend jaar wel een festival komt. Daarom dient de PvdA de volgende motie in.

Motie 9 PvdA Toekomst festival Bruis

Besluit:

- *het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven om een reserve te vormen van 60.000 euro ten behoeve van festival Bruis 2018 en nader uit te werken onder welke voorwaarden dit bedrag ingezet kan worden als weerstandsvermogen van festival Bruis;*
- *het college van burgemeester en wethouders te verzoeken om de gemeenteraad voor het eind van het jaar te informeren over de uitwerking.*

Verder speelt kennis voor de lange termijn ook een belangrijke rol. De PvdA pleit ervoor om de acties voortvloeiende uit het actieprogramma Student en Stad niet alleen voor 2018 te borgen, maar ook voor de jaren erna tot en met 2021. Daarom dient de PvdA het volgende amendement in.

Amendement 2 PvdA, CDA Student en Stad

Besluit:

als beslispunt toe te voegen: 'Besluit structureel 150.000 euro ten behoeve van Student en Stad op te nemen in het budgetair kader 2018-2021.'



Wat de huisvesting betreft is de PvdA blij dat er in de komende maanden – naar aanleiding van de PvdA-motie – een nieuwe woonagenda wordt opgesteld. Voor de PvdA blijft de betaalbaarheid en de beschikbaarheid van voldoende woningen voor lage en middeninkomens topprioriteit. Daarvoor is onder andere een sterke huurdersvertegenwoordiging nodig. De PvdA pleit dan ook voor meer (financiële) ondersteuning van de huurdersverenigingen.

Verder baart de uitwerking van de 4D's in het sociale domein nog steeds zorgen. Op hoofdlijnen weet men waar de kosten toenemen, maar het is niet duidelijk waardoor dit precies wordt veroorzaakt. Het is immers onduidelijk welk beleid wel en welk beleid niet werkt. En dus komt het college met draaiknoppen die financieel zijn. De gemeente Maastricht is genoodzaakt om te bezuinigen middels het beperken van de instroom en efficiency. De PvdA begrijpt dit, maar vindt dit echt onvoldoende.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of de PvdA een voorstander is van bezuinigingen op zorg. De draaiknoppen worden immers zo ingesteld dat budgettaire neutraliteit wordt gewaarborgd (dus geen extra geld). Dit komt dus neer op een bezuiniging.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het belangrijk dat de mensen de zorg krijgen die nodig is. Bij voorkeur komt men dan uit met het beschikbare budget. De gemeente Maastricht heeft echter onvoldoende grip op de werkelijkheid. De PvdA heeft daarom een motie voorbereid.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of nog niet genoeg signalen bij de PvdA zijn binnengekomen dat heel veel mensen buiten de boot vallen. Deze mensen krijgen de zorg niet omdat er onvoldoende geld is.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het de vraag of dit door geld wordt veroorzaakt of door iets anders. De PvdA wil meer in control komen en daarom dient de fractie de volgende motie in.

Motie 10 PvdA, PVM Werken aan inhoudelijke draaiknoppen sociaal domein

Besluit, verzoekt het college om:

- *de raad middels onderzoek per decentralisatie een gestructureerd overzicht te verschaffen van de inhoudelijke beleidsvelden die aangemerkt kunnen worden als draaiknoppen en de manier waarop die in 2018 ingezet en gemonitord worden;*
- *daarbij aansluiting te zoeken bij het Center for Big Data Statistics waardoor vergelijking met andere steden en andere aggregatieniveaus mogelijk wordt;*
- *de raad vóór de kaderbrief 2018 een voorstel te doen voor het aanpassen van inhoudelijk beleid in het sociaal domein waardoor inkomsten en uitgaven meer met elkaar in evenwicht worden gebracht.*

Vervolgens stelt de PvdA vast dat er hard wordt gewerkt om de armoede te beteugelen. Als bijdrage hieraan stelt de PvdA voor om de rentes bij de kredietbank te verlagen. De PvdA dient daarom de volgende een motie in.

Motie 11 PvdA, SPM, D66, GroenLinks, SP, VVD, PVM Rentepercentage KBL omlaag brengen

Besluit;

verzoekt het college om:

- *aan de bestuurders van de Kredietbank Limburg voor te stellen het rentepercentage te verlagen naar een percentage dat maximaal 2% hoger ligt dan de gemeenten betalen om geld te lenen;*
- *indien nodig hiervoor de begroting aan te passen en de aangesloten gemeenten naar rato ieder hun deel te laten nemen.*

De PvdA maakt zich ook zorgen over de innovatie die in het sociaal domein gerealiseerd wordt. Hoe staat het met het Sociaal Investeringsfonds? De universiteit zou toch een onderzoek doen? Wat zijn de resultaten? Wat werkt wel en wat niet? Honoreert men wel de juiste projecten en hoe leert men systematisch van de successen en van de fouten?

Een van de instrumenten die mede ingezet wordt om te innoveren zijn de tenders vrijwilligerssubsidies. In toenemend mate hoort de PvdA partijen klagen over de manier waarop de gemeente de inhoud van de tenders bepaalt, terwijl de buurt op zoek is naar een andersoortige actie. Daarom dient de PvdA de volgende motie in.

Motie 12 PvdA, PVM Tenders vrijwilligerssubsidies evalueren

Besluit;

verzoekt het college om:

- *zo snel als mogelijk het gevoerde tenderbeleid samen met alle betrokkenen, te evalueren;*



- *de evaluatie nog voor de begroting voor te leggen aan de raad met eventuele voorstellen voor aanpassingen van het 'tenderbeleid' waardoor deze zo goed mogelijk aansluit op de doelstellingen en praktijk.*

Verder deelt de PvdA mee dat de motie (PvdA, Es Sadki) over de gemeenschapshuizen is ingetrokken. Deze motie komt in de tweede termijn aan de orde. De PvdA vindt in ieder geval dat de gemeenschapshuizen een centrale rol in het sociale domein moeten vervullen.

Daarnaast wil de PvdA de burger graag meer betrekken bij duurzame energie. De PvdA heeft flink geworsteld met de windmolens en de mogelijke zonne-energievelden op Lanakerveld. Men moet burgers beter betrekken om het draagvlak voor dit belangrijke onderwerp te vergroten en zoeken naar manieren om de sociale en duurzame agenda van Maastricht met elkaar te verbinden. Daarom dient de PvdA de volgende motie in.

Motie 13 PvdA aanbestedingsprocedure energieprojecten

Besluit:

- *voor zover wettelijk mogelijk, het betrekken van buurtbewoners bij het realiseren van het energieproject en het creëren van maatschappelijk draagvlak voor het energieproject als voorwaarden op te nemen bij aanbestedingen van energieprojecten.*

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie om draagvlak te creëren door lokale bedrijven deze werkgelegenheid op Lanakerveld te gunnen. Dan snijdt het mes immers aan twee kanten.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat dit juridisch niet mogelijk is binnen de kaders van de aanbestedingen. Dit is dus niet aan de orde, hoe jammer dit ook is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal deze vraag over het aanbestedingsrecht aan de wethouder voorleggen.

De **PvdA** (Bastiaens) heeft heel veel onderwerpen over hoe burgers moeten worden betrokken. Openbaar vervoer is heel belangrijk. Het moet mogelijk zijn dat mensen de wijk uit kunnen. De PvdA heeft dan ook de motie over het OV van de Seniorenpartij mee ingediend. Verder denkt de PvdA dat het betaald parkeren op zondagen in de buitenwijken vraagt om meer maatwerk. De PvdA vraagt zich af of het wel fair is om in de buitenwijken te laten betalen voor parkeren op zondag. Daarom dient de PvdA de volgende motie in.

Motie 14 PvdA, CDA Vrij parkeren op zondag

Besluit:

- *het college van B&W op te dragen in overleg met de buurten te onderzoeken wat de wensen en de kosten zijn van het terugdraaien van betaald parkeren op zondag in de buitenwijken (inclusief de zogeheten B-zone) en dit bij de begroting voor 2018 aan te geven;*
- *dit ook meteen bij het reguleren van de C-zone standaard niet in te voeren bij de oplossingen waarbij voor betaald parkeren wordt gekozen.*

Het **CDA** (Heijnen) steunt deze motie ook van harte.

Daarnaast is de **PvdA** (Bastiaens) blij met de toezegging van de wethouder in de raadsronde dat in september nog uitgebreid over de Tongerseweg gesproken wordt. Daarom dient de PvdA samen met GroenLinks de motie in.

Ten slotte merkt de PvdA op dat recent de groeve van de Sint Pietersberg overhaast is gesloten toen bleek dat er wel erg veel mensen recreëerden. Met name het zwemmen in het natuurbad liep uit de hand. De PvdA heeft ook al vaker gesproken over de beperkingen van het Geusseltbad, zowel qua openingstijden als de kwaliteit van het recreatiebad zelf. Veel mensen hebben behoefte aan meer zwemmogelijkheden. De PvdA wil dan ook graag weten of er nog andere opties zijn. Kennelijk is bij het besluit om het Geusseltbad te bouwen ook nog gedacht over zwemmen in de natuurvijvers bij de Geusselt. Daarom dient de PvdA de volgende motie in.

Motie 15 PvdA (Natuur)zwemmen (ondersteund door de SP)

Besluit; verzoekt het college om:

- *te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn in Maastricht om te voorzien in deze behoefte aan zwem- en recreatiemogelijkheden;*



- *de gemeenteraad voor het einde van dit jaar op de hoogte te stellen van de uitkomsten van dat onderzoek.*

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat de kaderbrief een stad beschrijft waar heel veel goede dingen zijn gebeurd. De stad is bijna 'af'. De wethouder van financiën roept zelfs een gouden eeuw uit. GroenLinks komt op deze term nog terug. GroenLinks vindt dat er ook best veel is om content over te zijn. Het heeft voor GroenLinks ook geloofd om deel uit te maken van deze coalitie. GroenLinks herkent zich in de manier waarop de transitie van het sociale domein is aangepakt met een raadsbrede werkgroep en een mooi ambitiesdocument als resultaat gericht op de continuïteit van zorg, zorgvuldig, de randen van de wet opzoeken – bijvoorbeeld de pgb's – en dankzij de monitor, vroeg grip op de financiën, vroeger dan veel andere steden in Nederland, veel meer ruimte voor de fiets, goede vorderingen bij de studentenhuysvesting en het broedplaatsenbeleid. De waardering voor culturele vrijplaatsen is gegroeid en vindt nu haar plaats in het gemeentelijke beleid. GroenLinks vindt echter ook dat het altijd beter kan. GroenLinks is echter tot nu toe tevreden. Verder wijst GroenLinks op de achttien Energieakkoorden die inmiddels zijn gesloten. Er wordt ook veel meer energie gestoken in burgerbetrokkenheid en de facilitering van burgerinitiatieven. Ook is het fijn dat dit in deze periode zonder een lastenverzwaring kon. Maar is het af? Kan men echt spreken van die mythische gouden eeuw, van rijkdom en vooruitgang? Of ligt het anders en moeten we vooruit richting een ontspannen en tolerante samenleving waar iedereen kan zijn zoals hij of zij wil zijn? Voor GroenLinks waren de bezuinigingen op cultuur moeilijk te verteren. GroenLinks heeft geprobeerd – daar waar mogelijk – de effecten zo veel als mogelijk te verzachten en om te helpen naar nieuwe wegen te zoeken. Dat was niet altijd makkelijk en de afwezigheid van een cultuurparagraaf in deze kaderbrief is GroenLinks rauw op het dak gevallen. GroenLinks staat ook achter de oproep van de SPM om in de begroting deze omissie recht te trekken. GroenLinks is ook tevreden dat het zo veel beter gaat in de stad. Daarmee kan men erop rekenen dat in de volgende periode veel meer middelen voor cultuur beschikbaar kunnen komen.

GroenLinks merkt verder op dat men de gouden eeuw ook kent omdat de bronnen generatie op generatie zorgvuldig zijn overgedragen en daarmee beschikbaar zijn voor presentaties en wetenschappelijk onderzoek. Maastricht heeft een collectie die heel veel kostbaar materiaal omvat; de stadsbibliotheek. GroenLinks wil deze collectie als onderdeel van het erfgoedbeleid op een kwalitatief goede manier beheren zodat dit zo goed als mogelijk kan worden gepresenteerd. Daarover zijn echter de afgelopen tijd twijfels gerezen. GroenLinks heeft daarom de volgende motie voorbereid.

Motie 16 GroenLinks, PVM cultuurhistorische bibliotheekcollectie

Besluit:

- *het college op te dragen een oriënterend onderzoek door externen in te stellen naar de waarde, de staat en het beheer van de cultuurhistorische bibliotheekcollectie;*
- *het onderzoek te richten op de volgende (mogelijke) vragen:*
 - *Wat zit er in de collectie?*
 - *Hoe bijzonder is de collectie?*
 - *Wordt de collectie adequaat beheerd en welke beheersmaatregelen zijn nodig?*
 - *Wat is een passende plaats in het erfgoedbeleid van de stad?*
 - *Welke externe financieringsmogelijkheden zijn er?*
- *Het onderzoek voor een beperkte duur te laten zijn van circa drie maanden;*
- *met dit onderzoek de provincie en landelijke instanties te overtuigen van een noodzakelijke financiële onderbouwde bijdrage van hun kant aan het in stand houden van de collectie;*
- *met de universiteit in gesprek te gaan om de instandhouding en openbaarmaking gezamenlijk aan te pakken.*

Helemaal aan de andere kant van Sjiem en Sjoen vindt GroenLinks dat broedplaatsen gekoesterd moeten worden. Eén broedplaats stond – en staat – erg onder druk; dat is het Landbouwbelang. Gelukkig is vorige week een amendement aangenomen waardoor al in de procedure voor de herontwikkeling van dat gebied meer aandacht is voor een nieuwe kans voor het Landbouwbelang. In dit kader vraagt GroenLinks nu aandacht voor de Bankastraat. Kan de wethouder verzekeren dat – als het proces dat nu loopt bevredigend wordt afgerond – de gemeente al in 2018 de gevraagde financiering kan doen? GroenLinks vraagt een reactie van de wethouder. GroenLinks leest het dictum voor in de tweede termijn.



Amendement 3 GroenLinks, PvdA, SP Bankastudio's

Overwegende dat:

- *de gemeenteraad op 13 september 2016 in grote meerderheid een motie heeft aangenomen waarin de sloop van het voormalige ROZ-gebouw uitgesteld werd ten behoeve van een businessplan voor een nieuwe functie;*
- *de initiatiefgroep een businessplan heeft geschreven naar aanleiding van het besluit van de gemeenteraad;*
- *twee banken en de provincie aangegeven hebben een groot gedeelte van de benodigde investeringen te willen financieren;*
- *het college van B en W in de brief aan de initiatiefgroep van 23 mei 2017 aangegeven heeft te onderzoeken of het pand voor een symbolisch bedrag overgedragen kan worden;*
- *het college het initiatief een plek wil geven in het popbeleid, dat na de zomer aan de gemeenteraad voorgelegd wordt;*
- *het initiatief Bankastudio's in de kaderbrief in de lijst van investeringen voor 2019 e.v. staat.*

Besluit:

- *als beslispunt toe te voegen: 'Het initiatief Bankastudio's toe te voegen aan het MJIP in 2018 als een nog nader in te vullen investering (PM-post).'*

GroenLinks is ook positief over de transitie in het sociale domein. 'Zorgvuldig en niemand zakt door het ijs' waren de gezamenlijk geformuleerde randvoorwaarden. Wel zijn er grote zorgen over de structurele armoede in Maastricht. De cijfers van huishoudens in armoede stijgen nog steeds en omvatten een belangrijk deel van de bevolking. Deze grote verschillen tussen armoede en rijk waren ook kenmerken van de gouden eeuw aangevuld met slavernij en uitbuiting. Dit is een reden te meer waarom GroenLinks een fikse afstand van dat beeld wil nemen. GroenLinks heeft ook al vaker gezegd dat men lokaal maar beperkt kan bijdragen aan het structureel wegnemen van de oorzaken van armoede. Een groot aantal maatregelen die in Den Haag zijn genomen hebben bijgedragen aan deze – hardnekkige – toename van de armoede in Nederland. Wat lokaal kan worden gedaan, moet natuurlijk ook worden gedaan. GroenLinks zoekt met name naar ideeën die kunnen bijdragen aan een structurele aanpak van het probleem. GroenLinks is dan ook erg blij met de brief van 30 mei jongstleden om bijvoorbeeld meer aandacht aan huiswerkbegeleiding te besteden. Goede scholing is immers een paspoort tot de arbeidsmarkt. Men moet echter ook domeinoverschrijdend kunnen werken en out of the box kunnen denken. Kan men een tandje bijzetten om woningen in de sociale huursector energiezuiniger te maken? Let men genoeg erop dat ook mensen met een kleine beurs kunnen lenen ten behoeve van zonnepanelen of gebruik kunnen maken van energiecoaches? GroenLinks vraagt naar de visie van de wethouder.

Verder stelt GroenLinks vast dat het klimaat het meest urgente wereldwijde probleem is. Dus ook in Maastricht. Het besef dat daarvoor ingrijpende maatregelen en out-of-the-boxoplossingen gezocht moeten worden, lijkt langzamerhand overal ingedaald. GroenLinks vindt dat men hoe dan ook moet naar een klimaatneutraal 2030. GroenLinks verwacht dat het college aan dit uitgangspunt vasthoudt en aan de raad een samenhangend pakket van maatregelen zal voorleggen. GroenLinks vraagt om een reactie van de wethouder. In dit verband – dit is ook al in de stadsronde fysiek duidelijk gemaakt – is de raadsinformatiebrief over de Tongerseweg onbevredigend. Dit wordt dus een stevig debat in september. GroenLinks heeft een motie voorbereid om zeker ervan te zijn dat de raad volledig geïnformeerd de besluitvorming in kan gaan.

Motie 17 GroenLinks, D66, PvdA, PVM Tongerseweg

Besluit:

- *dat het tegengaan van overlast door vrachtverkeer op de Tongerseweg bij het verder ontwikkelen van de infrastructuur Maastricht West serieus aandachtspunt dient te zijn;*
- *dat daarbij het realiseren van vrachtverkeerbeperkende maatregelen één van de te overwegen mogelijkheden is.*

College te verzoeken:

- *om voor de raadsavond van 19 september, naast andere maatregelen, ook de mogelijkheden om een beperking van vrachtverkeer op de Tongerseweg tot zeer lokaal bestemmingsverkeer te realiseren nader in kaart te brengen, met de opties van een proefperiode, fasering van type maatregelen en mitigerende maatregelen elders;*
- *dat het overleg met de Belgische autoriteiten over de bovengenoemde aspecten met voortvarendheid dient te worden gevoerd.*



GroenLinks wil ook qua luchtkwaliteit graag vooruit; schonere auto's en een autoluwere binnenstad. Er zijn uitdagingen genoeg voor de komende periode. De burger, daarvoor wordt dit eigenlijk allemaal gedaan. Iedereen heeft in deze periode gestreefd naar veel meer burgerparticipatie; in de eigen vergadersystematiek, in de subsidieverordening, in de buurtnetwerken, in de tenders. Er is een zorgburgertop geweest en de burger heeft via het Right to Challenge het recht gekregen om taken van de overheid over te nemen. GroenLinks wil echter graag nog een methode toevoegen; de burgerbegroting à la Antwerpen. GroenLinks vraagt om te onderzoeken of dit in Maastricht ook kan worden ingevoerd. In Antwerpen is een budget van 10% – van het ter beschikking gestelde budget aan de stad Antwerpen – vrijgemaakt voor de besluitvorming door alleen de burgers zelf. Via een getrechterde vorm van globale rondes naar steeds meer precisering worden thema's aangewezen, wordt geld verdeeld en naar projecten toe getrechterd. Dit gebeurt in de systematiek van ronde tafels waaraan acht à tien burgers consensus moeten zien te bereiken over tenminste twee à drie of vier prioriteiten. Iedereen moet altijd ook meedenken over projecten uit thema's en men moet het samen eens worden. De tafels die het niet eens worden doen niet mee in de totaalstelling. Dit systeem is nu vier jaar in Antwerpen uitgetoetst waaraan ruim duizend mensen per jaarronde deelnemen. Met extra inspanningen is men erin geslaagd om een representatieve groep van de Antwerpse bevolking aan tafel te krijgen. Dat is immers heel erg belangrijk. GroenLinks pleit voor een serieus onderzoek naar de mogelijkheden om deze systematiek in Maastricht te gaan ontwikkelen en vraagt om te starten met een werkbezoek aan Antwerpen. Immers, alleen met praten, luisteren en elkaar overtuigen komt men verder en wordt de samenleving meer ontspannen en toleranter. Iedereen krijgt zo de kans om te zijn wie hij of zij wil zijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) leest dat de meeste doelstellingen van de coalitie – vastgelegd in het akkoord Wij Maastricht – inmiddels zijn gerealiseerd. Daarmee zijn volgens het college de beloftes van de huidige coalitie ingelost. Maastricht is volgens het college financieel gezond en iedereen doet en telt mee, zonder bezuinigingen op armoede en veiligheid. Maastricht blijft de stad met het sociale gezicht en het armoedebeleid krijgt extra aandacht. Ook is sprake van een afname van drugsoverlast, woninginbraken, zakkenrollerij, straatroof en overvallen. Middels de inzet van een tijdelijke netwerkregisseur kan de gemeente in een vroegtijdig stadium radicalisering en polarisatie signaleren en snel en adequaat ingrijpen. Het college belooft de inwoners een topklimaat, waarbij sport en beweging hoort en extra aandacht voor kwetsbare groepen, waaronder zwerfjongeren. Het borrelt volgens het college aan ideeën en initiatieven van onderop. De transitie van de rijkstaken jeugdzorg naar de gemeente is in Maastricht zonder kleerscheuren verlopen. Verder is het keurmerk prettig wonen uitgereikt en wordt de stad vergroend. Dat zijn allemaal prachtige plannen, maar PVM wil nu naar de realiteit.

PVM begint met de wijsheid van Abraham Lincoln die het college bovenaan het stuk zet. 'Je kunt niet ontsnappen aan de verantwoordelijkheid van morgen, door het vandaag te ontwijken.' Er zijn absoluut goede zaken neergezet waarop iedereen trots mag zijn, maar PVM kan niet zo positief zijn als de coalitie. Het is sinds jaren een trend dat als men alles maar op een positieve manier brengt, het ook positief is. Als men kijkt met de ogen van de burgers ziet men echter ouderen die steeds minder te besteden hebben, hele gezinnen die zijn aangewezen op voedselbanken et cetera om het hoofd boven water te houden, dat het aantal schuldhulpaanvragen verdubbeld is, inwoners die jarenlang op een wachtlijst staan om een betaalbare sociale huurwoning te krijgen en dat door invoering van het i-criterium met name in de buitenwijken de criminaliteit steeds grimmiger wordt. Verder vindt PVM het keurmerk voor studenten om veilig te wonen positief, maar het draagt absoluut niets bij aan het woongenot van de burgers door te veel overlast veroorzaakt door studenten. PVM stelt ook vast dat het onkruid steeds weliger tiert in de openbare ruimte (vooral in buitenwijken) waar menige burger zijn botten breekt. PVM stelt ook vast dat voor de zwerfjongeren nog steeds geen oplossing is gevonden ondanks de gedane toezeggingen. Er zijn enkele paradepaardjes op het gebied van sport, maar in de buitenwijken verdwijnt de ene sportvereniging na de andere, terwijl men de mond vol heeft over beweging. Daarnaast wil de fractie nogmaals aangeven dat PVM reeds bij de Kaderbrief 2014 heeft opgeroepen om meer middelen in te zetten tegen radicalisering en zware criminaliteit.

Ten aanzien van de gemeenterekening geeft PVM vervolgens aan dat bij de beantwoording van de PVM-vragen met betrekking tot het verlies van arbeidsplaatsen – die verloren zijn gegaan door de sluiting van de grootwinkelbedrijven – de wethouder aangeeft dat van de 258 arbeidsplaatsen die verloren zijn gegaan er 103 uit Maastricht zijn. PVM wil nu graag weten hoeveel Maastrichtenaren geplaatst worden in de 130 nieuwe arbeidsplaatsen.

Daarnaast is PVM van mening dat weinig wordt gedaan aan de sociale werkvoorzieningen en beschut werken. Burgers melden ook dat wijkagenten te weinig zichtbaar zijn in de wijken. Wat wordt gedaan om dit te verbeteren? Wordt ook rekening gehouden met te weinig personeel tijdens de vakanties? PVM roept ook al jaren dat de wijkagent te weinig zichtbaar is. Verder stelt PVM vast dat in 2016 afvalproeven zijn gedaan



in een drietal buurten. Zijn hiervan al resultaten bekend? Wordt het probleem rondom zwerfafval hierin meegenomen?

Vervolgens stelt PVM vast dat de algemene reserve de kern is van het weerstandsvermogen van de gemeente. In 2016 is 1,9 miljoen euro ingezet voor incidentele dekking. Dit betekent een afname van de algemene reserve met 29% tot 4,7 miljoen euro. Wat is volgens de benchmark een normale hoogte voor de algemene reserve van een gemeente die qua grootte vergelijkbaar is met Maastricht? Verder is in de bestemmingsreserve Cofinanciering Fonds 2,9 miljoen euro vrijgevallen. Waarvoor wordt deze vrijgevallen bestemmingsreserve ingezet? Ten slotte pleit PVM voor een onderzoek naar de meldingsmoeheid onder de burgers, zodat de gemeenteraad niet telkens een vertekend beeld voor ogen krijgt.

De **VVD** (Severijns) is tevreden gestemd over het positieve resultaat van de jaarrekening. De VVD is bijzonder verheugd over het lage werkloosheidspercentage van 4% en de bovengemiddelde economisch groei van 5,4%. Dit alles is het resultaat van het landelijke economisch beleid en de innovatieve aanpak van het college als wapen tegen de crisis. Maastricht is bij aanvang van de economisch crisis niet bij de pakken blijven neerzitten. De laatste jaren heeft iedereen die de verantwoordelijkheid durfde te nemen gedurfde projecten in de markt gezet die goed hebben bijgedragen aan de dynamiek van de stad. Aan het einde van de economische crisis hoeft Maastricht geen achterstand in te halen. Maastricht is klaar om de vele nieuwe uitdagingen die op de stad afkomen aan te gaan zodat Maastricht een dynamische en innoverende stad zal blijven waar het goed wonen, werken en leven is.

Niettemin zijn er uitdagingen en zorgen genoeg. De overheveling van de rijkstaken naar de gemeenten is meestal niet budgettair neutraal en de tekorten – met name in de Jeugdzorg – zijn groot. Het beroep van het college op het Rijk is hier zeker op zijn plaats. De kosten lopen immers enorm op en zullen – als er geen extra geld komt van de rijksoverheid – nieuwe investeringen zo goed als onmogelijk maken.

Nogmaals, een jaarrekening afsluiten met een positief saldo in tijden van oplopende decentralisatiekortingen is een prestatie. De VVD geeft hiervoor een compliment aan het gezamenlijke college. De VVD zal dan ook de Jaarrekening 2016 met genoegen goedkeuren.

Verder is dit de laatste kaderbrief van deze coalitie. Een coalitie waarvan sommigen dachten dat deze de eindstreep niet zou halen. Niets is echter minder waar. Reeds vlug was er een vertrouwensband tussen de coalitiepartijen en dit is de voorwaarde voor een succesvolle samenwerking. Hierdoor zijn de doelstellingen van het coalitieakkoord bijna allemaal reeds verwezenlijkt en kan men terugzien op een succesvolle samenwerking. Samenwerking is het toverwoord in deze tijd en dit verloopt niet altijd even soepel. Herindeling, voor de één een zegen en voor de ander een vloek. In de kaderbrief wordt nauwelijks over een (eu)regionale samenwerking gesproken. De euregionale samenwerking met de MAHL-steden (Maastricht, Aken, Hasselt en Luik) staat op zijn minst op een laag pitje, maar is volgens de VVD op sterven na dood. De VVD betreurt dit, zeker gezien het feit dat men erin is geslaagd beter fysieke verbindingen met deze steden tot stand te brengen. Beter verbindingen leiden tot meer bezoek van elkaars steden en daardoor tot een betere kennismaking. De VVD vraagt aan het college om deze samenwerking nieuw leven in te blazen en samen met de euregionale partners een stip op de horizon vast te stellen met een programma van eisen waarnaar deze samenwerking uiteindelijk moet leiden. Het kan niet zo zijn dat men zich neerlegt bij de huidige situatie. Maastricht leeft niet op een eiland en Maastricht heeft haar euregionale partners nodig om de gezamenlijke problemen aan te pakken en in een groter verband de regio Maas-Rijn tot een succes te maken. Op regionaal gebied is het qua herindeling nog akelig stil in Maastricht. Het lijkt alsof Maastricht bang is om de leiding te nemen. De VVD begrijpt dat emotie vaak leidend is bij dit onderwerp. De VVD kiest echter voor de zakelijke argumenten waaruit blijkt dat Maastricht de kosten van de vele samenwerkingen voor een groot deel draagt en deze niet altijd terecht komen bij de gemeenten waarvoor de diensten worden gemaakt. Gezamenlijke regelingen hebben voor- en nadelen. Het voordeel is een kostenbesparing en het nadeel is dat de raden op afstand komen te staan. De besluitvorming is vaak een formaliteit. Herindeling is de enige optie als men hieraan iets wil doen. De economisch bloeiende Randstad zal ook steeds meer rijksmiddelen naar zich toetrekken. Als men hier geen behoorlijke schaalvergroting tegenoverstelt, wordt het steeds moeilijker om genoeg geld – voor onder andere infra en innovatie – naar de regio toe te trekken en dreigt op den duur een achteruitgang voor de regio.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt per interruptie op dat het om de samenwerking in de regio gaat. In de bestuurskrachtmonitor wordt als een van de kritische punten genoemd dat de gemeenten dit in onvoldoende mate doen en dat dit diffuus is. Dit geldt zowel op Zuid-Limburgs niveau als op grensoverschrijdend niveau. De PvdA vraagt aan de coalitie om eerst serieus werk te maken van de samenwerking, alvorens een blabla-verhaal over samenvoegingen te houden. De PvdA vraagt aan de coalitie om duidelijke doelen te stellen.

De **VVD** (Severijns) vindt samenvoeging erg belangrijk. Momenteel is de samenwerking niet optimaal. In Heerlen en Landgraaf gaat het bijvoorbeeld niet meer over de inhoud, maar alleen over emoties. Daar is een herindeling dan ook beter. Samenwerking is altijd goed, maar het kan altijd beter en krachtiger.



Zoals velen maakt de VVD zich ook zorgen over het oplopende tekort bij de 3D's. Dit zal ten koste gaan van uitgaven op andere terreinen. Investerings in innovatieve ontwikkelingen en infra zouden wel eens op de tocht kunnen komen te staan. Het bloeiende economische klimaat kan hopelijk ervoor zorgen dat meer rijksgeld deze kant op komt.

Veiligheid – zowel objectief als subjectief – is voor de VVD ook een belangrijk thema. De VVD is ook bereid daarin te investeren. De verhoging van de structurele middelen voor Veilig Thuis naar 900.000 euro vindt de VVD echter fors. De fractie hoopt dat het geld terechtkomt bij de mensen waarvoor de hulp nodig is en dat het niet in allerlei organisaties en reorganisaties blijft hangen.

Verder is de VVD blij dat in de kaderbrief aandacht wordt besteed aan de implementatie van de Omgevingswet. De invoering van de Omgevingswet – die ook wel de vierde decentralisatie wordt genoemd – zal van de gemeentelijke organisatie veel vergen. De implementatie van de Omgevingswet in een omgevingsvisie en later in een omgevingsplan is ingeleid met het vastleggen van de ambities van de gemeente Maastricht. Dit biedt ook enorme mogelijkheden. Inwoners en ondernemers kunnen straks in een oogopslag alle vigerende omgevingsregels voor een bepaald gebied inzien. Daarnaast ziet de VVD ook enorme beleidsmatige kansen bij de invoering van de Omgevingswet. Een aantal vragen komt bij de VVD op. Zijn er onnodige regels die geschrapt moeten worden? Zijn er regels die geconcretiseerd moeten worden? Hoe kijkt men in Maastricht tegen bepaalde principiële zaken – bijvoorbeeld het welstandsbeleid – aan? De VVD is dan ook blij dat de brede wens om een proefproject te starten omtrent de Omgevingswet snel door het college wordt opgepakt.

Verder stelt de VVD vast dat het college kiest voor de invoering van een blauwe zone ten aanzien van het parkeren in de C-zone en de overlast van langparkeerders in onder andere Boschpoort en Heugemerveld. De VVD begrijpt dat extra maatregelen noodzakelijk zijn. De VVD vindt echter de handhavingskosten van 100.000 euro per jaar fors. Hopelijk zijn er in de toekomst nieuwe digitale ontwikkelingen die dit bedrag naar beneden kunnen brengen.

Voor het verbeteren van de luchtkwaliteit staan in de kaderbrief een aantal maatregelen. Momenteel voldoet Maastricht aan de Europese normen inzake luchtkwaliteit. De voorgestelde maatregelen zijn niet goedkoop en laten volgens deskundigen nauwelijks een verbetering zien. De ligging van de stad Maastricht in een dal en de invloed van het Rijnland zijn bepalende factoren voor de luchtkwaliteit. De VVD vraagt aan het college om met een kritische blik te kijken naar de effecten en de kosten van de voorgestelde maatregelen. Daarnaast stelt het college voor om een aantal beeldbepalende evenementen – zoals de Amstel Gold Race, de Tour de France-finish, Ironman Maastricht en JIM – een substantiële bijdrage te geven. De VVD kan hiermee instemmen aangezien de economisch spin-off van deze evenementen vaak vele malen groter is dan de directe kosten.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt – per interruptie – het een interessante vraag of Maastricht deze grote evenementen moet doen. Bijna elke fractie heeft gezegd dat cultuur onder de maat geld krijgt. De vraag is dan of 500.000 euro aan de Tour de France-finish moet worden besteed of aan iets anders. Het gaat ook niet alleen om de economische spin-off en de stad bestaat ook niet alleen uit ondernemers. Er zijn immers ook veel verenigingen die heel erg worstelen.

De **VVD** (Severijns) antwoordt dat de breedtesport in Maastricht van de voorbeeldfunctie van deze evenementen zal profiteren. De VVD vindt ook niet dat de cultuur in Maastricht onder de maat is. De VVD steunt het voorstel van het college ten aanzien van de evenementen.

Het **CDA** (Heijnen) refereert aan het initiatief over de Bankastraat. Het CDA wil graag een integrale cultuurvisie zodat niet ad hoc aan initiatieven geld wordt uitgegeven. Het CDA stelt voor om dit in september 2017 te agenderen. Wethouder Damsma kan worden gevraagd om zo'n integraal cultuurdebat in te plannen waarbij ook de infrastructuur kan worden meegenomen. Het CDA vraagt of de VVD en de PvdA zich hierin kunnen vinden.

De **VVD** (Severijns) steunt dit voorstel.

De **PvdA** (Bastiaens) heeft hierin niet meteen vertrouwen, aangezien het cultuurbeleid de afgelopen jaren zo is afgebroken.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de gemeenteraad ook een eigen verantwoordelijkheid heeft. Er is ook volop ruimte in Maastricht om op cultuurgebied nog te groeien.

GroenLinks (Korsten) vindt het voorstel van het CDA prikkelend. GroenLinks verwijst naar de werkgroep die nadenkt over de culturele instellingen. Deze werkgroep heeft ook een cultuurvisie – voor de wat langere termijn – nodig.

D66 (Schoffeleers) merkt op dat de bezuinigingen op cultuur in de vorige raadsperiode zijn ingezet. Dit kan dan ook niet in één maand worden rechtgezet.



Het **CDA** (Heijnen) vindt dit inderdaad een hele uitdaging. Dit neemt echter niet weg dat men moet zoeken naar ietwat structuur en het begin van een visie. Het CDA stelt voor om nu in ieder geval een begin te maken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat nadat Maastricht de wedstrijd MCH 2018 heeft verloren, de wethouder 2 miljoen euro heeft gereserveerd voor allerlei culturele evenementen. Het CDA (Heijnen) heeft dit toen ook mee ingevuld. Verder is het ook vreemd dat de raad nu met allerlei wensen komt gezien het grote tekort in het sociale domein (8 -14 miljoen euro per jaar). De fractie wijst op de verantwoordelijkheid van de raad in dezen.

D66 (Schoffeleers) merkt per interruptie op dat de raad de afgelopen acht jaar heeft gekozen voor wat er nu ligt qua cultuur. Deze discussie moet dan ook inzet van de verkiezingen worden.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat alle verbindingen verdwenen zijn die voor MCH 2018 waren opgebouwd. Het besluit van de raad over de restmiddelen voor cultuur is ook heel erg verwaterd. Elk economisch initiatief uit de binnenstad kon immers daaruit putten. De PvdA steunt het voorstel van het CDA. September is echter wel erg ambitieus.

De **VVD** (Severijns) is het oneens met de PvdA.

De **VVD** geeft vervolgens aan dat een belangrijk deel van de dekking van de participatie mogelijk uit de BUIG-middelen kan komen. Deze worden onder andere ingezet voor de exploitatietekorten van de MTB en om de autonome kosten van het armoedebeleid structureel op te vangen. In 2018 zou Maastricht bij de nieuwe berekening 67 miljoen euro ontvangen. Dat is 12,5 miljoen euro meer dan in 2017. Dat is een aanzienlijk bedrag. Er is echter wel nog een groot risico, namelijk de lobby van grote gemeenten tegen de korting van hun uitkeringen. Dit risico is momenteel niet in te schatten en dit is voor de VVD een punt van zorg.

Ten slotte stelt de VVD vast dat dit de laatste kaderbrief van de coalitie is waarin de richting voor de komende begroting wordt aangegeven. De VVD is ondanks enkele onzekerheden tevreden. Vele projecten zijn de laatste jaren opgestart en succesvol afgesloten. De stad is klaar voor nieuwe uitdagingen. De VVD mist echter wel nieuwe uitdagingen in de kaderbrief. De VVD kijkt dan ook uit naar een nieuwe stip op de horizon.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is geheel verward. Alle onderwerpen die aan de orde zijn gesteld, staan op de lijst van de MV. De MV vindt dat de VVD verstandige dingen heeft gezegd. Dit is de laatste kaderbrief van dit college. De MV vindt ook dat deze kaderbrief leest als een roman; goede tijden, slechte tijden. Dit college weet zijn zegeningen te tellen en wil de coalitiepartijen doen geloven dat dit beleid het allerbeste is. Het totale beleid zit ook best redelijk goed in elkaar. Zijn er dan nog zaken die de oppositie wil bespreken? De MV maakt andere inschattingen en wil graag op een andere manier het beleid aanpakken. Eén van de belangrijke opmerkingen is dat de MV niet meer trots is op de cultuur van Maastricht. Vroeger benadrukten de wethouders het cultuurbeleid van Maastricht heel erg, maar nu hoort men daarover niets meer. Men zit nu met de negatieve resultaten. Cultuur staat niet meer in de kaderbrief. Maastricht is gegaan voor de culturele hoofdstad en heeft dat net niet gehaald. Het daarvoor gereserveerde geld is toen besteed aan andere doelen. Maastricht heeft toen zelf 700.000 euro op cultuur bezuinigd als dank voor de collegagemeenten die aan MCH 2018 hebben geholpen. De MV vindt dit triest voor een stad zoals Maastricht die zo trots is op haar cultuur. Het gehele college – en niet alleen wethouder Damsma – is hiervoor verantwoordelijk. De MV vindt dat dit Maastricht niet mag overkomen.

D66 (Schoffeleers) vraagt per interruptie wat de Maastrichtse Volkspartij gezegd zou hebben als op Jeugdzorg of de Wmo zou worden bezuinigd. Misschien heeft de MV ergens nog een geldpers staan? De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) verwijst naar de wethouder van financiën.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat cultuur verschillende kanten heeft. De fractie heeft bijvoorbeeld eerder voorgesteld om op Zicht op Maastricht – dit werd nauwelijks bekeken – en Marres – werd bovenmatig gesubsidieerd – te bezuinigen. Dat is een goede zaak. De fractie vraagt of de MV deze opvatting deelt.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) kan dit nu niet meer beoordelen.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat vanavond de kaders worden gesteld. Daarbij gaat het om de inhoudelijke argumenten. De opmerking van D66 over de geldpers is alleen leuk voor de bühne. De bedragen zijn echter voor een later moment.

D66 (Schoffeleers) antwoordt dat een euro maar één keer kan worden uitgegeven. D66 beluistert dat er in de komende periode dus meer geld voor cultuur vrijkomt. Het gaat uiteindelijk toch om het budget dat men ter beschikking heeft. Elke discussie wordt immers door de financiële kaders bepaald.



Het **CDA** (Heijnen) vindt opvallend dat cultuur in de afgelopen jaren een ondergeschoven post is geweest. De gemeenteraad had daarop wellicht wat meer moeten sturen. Men kan echter niet alles meteen aan geld koppelen. Eerst moet daarover inhoudelijk worden gesproken.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat politiek over passie gaat en niet alleen over geld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) roept de fracties op om de noodkreet van de wethouder over het sociale domein mee te nemen. Bij cultuur en andere initiatieven moet men ook altijd kijken of dit financieel verantwoord is, want anders is dit een molensteen voor toekomstige generaties. Anders is dit immers onverantwoord.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat men dit verloochent als men eerst meedoet aan zo'n internationale prijs en dit daarna niet meer noemt. De MV ergert zich hieraan. Dan had men hieraan ook niet moeten beginnen. Het stadsbestuur heeft dit echter wel gedaan en Maastricht moet dan consequent zijn.

Verder merkt de MV op dat de toegankelijkheid van deze stad nog te wensen overlaat. Bij de nieuwe initiatieven zoals Lumière moet worden geknokt voor de bereikbaarheid. Het is vaak lastig om met een rolstoel bij winkels of openbare gebouwen te komen. De culturele en sociaalmaatschappelijke activiteiten vragen ook ruimte voor hun activiteiten. Men loopt echter op tegen de hoge commerciële prijzen die worden gevraagd. Maastricht is wel apentrots op haar vrijwilligers, maar laat hen de huisvesting zelf uitzoeken. Daarnaast merkt de MV op dat samen goed over het armoedebeleid is gesproken. Waar staat men echter nu? Het armoedebeleid moet dringend operationeel worden. Wat gaat het college hieraan de komende tijd doen? Ten aanzien van de zorg over de Jeugdwet en beschermd wonen heeft onder andere Maastricht via de VNG voor meer rijks gelden gepleit. Maar wat gebeurt er als deze niet komen? Verder kan de MV na de stadsronde instemmen met de extra financiële middelen en de dekking voor Veilig Thuis. Ook kan de MV zich vinden in de voorgestelde draaiknoppen voor het sociale domein. De aanpak is zodanig dat de doelgroep zo weinig als mogelijk wordt geraakt. De MV vraagt hoe de ombuiging van 8 miljoen euro in het sociale domein daadwerkelijk kan worden gerealiseerd. Verder vraagt de MV ook speciale aandacht voor Veilig Thuis dat een stevige plek in Maastricht moet krijgen. Dit betreft een zeer kwetsbare groep en de 550.000 euro is dan ook hard nodig. Ook de algemene veiligheid van de inwoners in Maastricht wordt door de gemeente goed aangepakt.

Verder is de MV ook trots op de grote en kleine muziekevenementen van Maastricht. Ook de sportevenementen spelen een belangrijke rol bij de bekendheid van Maastricht. De fractie hoopt dat Maastricht de Tour de France in 2020 kan binnenhalen.

De **PvdA** (Bastiaens) is ook heel erg trots op alle evenementen in Maastricht. De dynamiek van de stad is van groot belang, maar ergens moet er wel een afweging en een keuze worden gemaakt.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat al deze evenementen bijdragen aan de internationale bekendheid van de stad Maastricht. Deze evenementen zijn ook van belang voor de werkgelegenheid. Mensen krijgen immers door deze evenementen ook werk.

De MV merkt vervolgens op dat de actie ten aanzien van het vrachtverkeer op de Tongerseweg grote indruk op de fractie heeft gemaakt. De argumenten waren zeer goed onderbouwd. Dit kan men dan ook niet naast zich neerleggen. Verder hoort de MV ook kreten over de woonboten. De MV vraagt aan het college hieraan de nodige aandacht te besteden. Daarnaast blijft de tram een hoofdpijndossier. Het gaat – voor de MV – niet door als de tram niet over het spoor gaat rijden.

De MV vraagt aan het college om deze aandachtspunten bij de begroting mee te nemen. Verder steunt de MV alle moties van het CDA. De fractie wil ook graag trots blijven op dit college en deze gemeenteraad in het belang van alle Maastrichtenaren. Dit jaar zal immers ook nog veel in deze stad moeten gebeuren. De MV wenst het college hiermee veel succes.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) citeert het citaat van Abraham Lincoln; 'Je kunt niet ontsnappen aan de verantwoordelijkheid van morgen, door het vandaag te ontwijken.' De Liberale Partij Maastricht vraagt hoe de wethouder deze belofte gaat inlossen. Dit is immers het leidmotief voor de kaderbrief. Het college begint heel erg optimistisch in de kaderbrief, maar geeft ook een noodsignaal over de hoge tekorten van 8 miljoen euro voor de periode 2018-2021 voor het sociale domein. In de conceptnota stond bovendien nog een hoger tekort genoemd. Dit tekort wordt door incidentele bezuinigingen gedekt. De Liberale Partij Maastricht vraagt meer uitleg. Hoe reëel is dit scenario? Het college stelt dat het tekort de komende jaren zal oplopen door verdergaande rijksbezuinigingen. Dit tekort kan niet worden opgevangen zonder een onverantwoord interen op reserves. De gemeente zal in dat geval op de langere termijn door het ijs zakken. Hoe kan de meerjarenbegroting met zulke hoge tekorten dan sluitend zijn? Hoe kan het college over een gerechtvaardigd optimisme spreken? De Liberale Partij Maastricht vindt ook dat dit niet goed is doorvertaald



in de kaderbrief. De Liberale Partij Maastricht wil niet dat bezuinigd wordt op mensen die zorg nodig hebben en dient daarom de volgende motie is.

Motie LPM Hoge tekorten sociaal domein

Besluit:

- *draagt het college op om financiële prioriteit te geven aan het uitvoeren van de Wmo/3D's boven de voorstellen en het wensenlijstje van de raad die als PM-post worden weggezet, en inzage te geven in de bedragen van behaalde voordelen of bezuinigingen die in de algemene reserve belanden en vervolgens worden ingezet voor de dekking van PM-posten.*

De Liberale Partij Maastricht vraagt om een reactie van de andere fracties. Dit onderwerp wordt door de andere fracties immers alleen maar aangestipt. De Liberale Partij Maastricht vindt dat dit goed moet worden weggezet en afgedekt. Dit is immers vrij ernstig. De fractie roept op om het debat over de financiën te voeren. Het gaat om de keuzes die worden gemaakt. Optimisme is ook niet gerechtvaardigd als steeds meer mensen in armoede terechtkomen. Er komen steeds meer initiatieven zoals de voedselbank. De fractie ziet zelfs oproepen van mensen die niets meer te eten hebben, waarna weer andere mensen deze mensen eten bezorgen. De fractie zou twintig jaar geleden niet hebben geloofd dat dit in Maastricht mogelijk is. De fractie ziet ook bij individuele casussen dat mensen niet worden geholpen ondanks de lobby bij de gemeente. Het is heel triest als mensen geen hulp krijgen. Dit betreft armoede, geen Wmo-hulp krijgen, slachtoffers van slechte bewindvoerders, huisuitzettingen, eenzaamheid, betaalbare woningen. Hiervoor worden ook de nodige moties uitgezet, maar schijnbaar komt men geen stap verder. De Liberale Partij Maastricht roept op om dit te concretiseren. Dit pijnpunt moet namelijk worden opgelost. Verder ziet de Liberale Partij Maastricht de ontwikkeling in het Sphinxkwartier als iets positiefs. Dit is een gebied waar vele initiatieven kunnen landen die goed zijn voor de ontwikkeling van de stad. De Liberale Partij Maastricht is uiteraard niet positief over de tram van 70 miljoen euro die door dit gebied gaat lopen, maar verder heeft dit gebied veel kansen. De Liberale Partij Maastricht roept de wethouder op om projectontwikkelaars die met diverse gebieden aan de slag willen, positief tegemoet te treden en een faire kans te geven en transparant te zijn over de eigen ideeën en plannen van het college. De fractie vraagt om kansen niet in de wachtstand te zetten. Verder ziet de Liberale Partij Maastricht ook de positieve kant van onder andere de A2-ontwikkeling en de verschillende projecten die lopen. De Liberale Partij Maastricht geeft hiervoor een groot compliment.

Daarnaast sluit de fractie aan bij de opvatting van de MV over de evenementen. Bij de werkgelegenheid wordt echter geen melding gemaakt van de ontslagen die bij de verpleegtehuizen en andere bedrijven plaatsvinden. Ook wordt geen melding gemaakt van de broodroof omdat vrijwilligers het werk moeten gaan doen. In de tabel in het jaarverslag staat dat in januari 2017 het aantal werkzoekende WW'ers 5635 bedroeg. Dat is 9,2% werklozen. Dan zijn de bijstandsgerechtigden en de niet-geregistreerde werkzoekenden nog niet meegeteld. De Liberale Partij Maastricht ziet dan ook geen aanzienlijke daling van werklozen. Positief is echter dat 200 MTB'ers bij stadsbeheer zijn geplaatst.

Verder had de Liberale Partij Maastricht een discussie in de raadsronde met wethouder Krabbendam over de luchtkwaliteit. De fractie is van mening dat serieuze maatregelen moeten worden getroffen als meetbuisjes in een wijk aangeven dat de waarden heel slecht zijn. Men moet ook niet naar de jaargemiddelden verwijzen, want het gaat om de pieken. De Liberale Partij Maastricht vindt het argument van de GroenLinks-wethouder dat het stoken van kachels nu bepalend is voor de slechte waarden niet zo relevant. De Liberale Partij Maastricht verwacht van de wethouder dat hij met concrete maatregelen komt. Het gaat immers om de gezondheid van de mensen.

Vervolgens stelt de Liberale Partij Maastricht vast dat drie keer 150.000 euro uitgegeven wordt aan het studentenbeleid, terwijl geen geld voor de leefbaarheid – dit is toch een thema – wordt ingezet. De Liberale Partij Maastricht vraagt om een reactie van de wethouder. Verder blijft het groenonderhoud – naast de rotondes – inderdaad een doorn in het oog. De Liberale Partij Maastricht steunt dan ook de motie van het CDA. Ook vindt de Liberale Partij Maastricht dat het culturele erfgoed van Maastricht heel goed moet worden bewaakt en in stand moet worden gehouden. Soms komt het college immers met voorstellen die dit onder druk zetten, zoals ten aanzien van de stadsmuur, het Natuurhistorische Museum en de Limburgensia. Waakzaamheid blijft dus noodzakelijk. De Liberale Partij Maastricht drukt het college op het hart om waardevolle zaken te behouden voor de stad. Ook blijft de wens van de Liberale Partij Maastricht om een historisch museum op te richten overeind staan.

Verder stelt het college dat het budget voor Veilig Thuis van 550.000 euro naar 900.000 euro moet worden opgehoogd. Dat is een hele hoge – terechte – eis. Het college moet dan erop toezien dat de slachtoffers ook echt worden geholpen. Vaak overheerst immers de vergader- en praatcultuur. Ook hierover heeft de Liberale Partij Maastricht weer de nodige casussen ontvangen. De fractie zal nog later reageren op de moties van de andere partijen.



De voorzitter schorst de vergadering om het college de gelegenheid te geven zich voor te bereiden op de beantwoording van de vragen.

De heer Vermeulen (SP) komt tijdens de pauze binnen.

Schorsing 16.53 – 17.22 uur

Wethouder Aarts zal geen algemene beschouwingen houden. Dat is immers bij de presentatie van de kaderbrief al gedaan. De wethouder zal de vragen beantwoorden en ingaan op de moties.

In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder aan dat de BUIG-middelen tot de algemene middelen gaan behoren als zij vrijvallen. BUIG-middelen zijn middelen om uitkeringen aan bijstandsgerechtigden te doen. Gezien de systematiek van deze BUIG-middelen kan men meer krijgen dan nodig. Veel van de bestemmingen betreffen het sociale domein.

Verder onderschrijft het college de strekking van de motie van de SPM over het OV. De wethouder verwacht echter niet dat dit lukt voor het einde van het jaar. In de eerste maanden van 2018 kan de wethouder echter waarschijnlijk over meer informatie beschikken. De wethouder adviseert dan ook om de motie aan te nemen samen met deze kanttekening.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt dit prima. De fractie kan zich ook voorstellen dat het verkrijgen van bedrijfsgegevens moeilijk zal zijn, maar indicatoren zijn ook prima.

Wethouder Aarts antwoordt dat wel het streven zal zijn om alle cijfers boven water te krijgen. De wethouder kan dit echter nu niet beoordelen.

Verder heeft het CDA ook gevraagd om contact op te nemen met Arriva en meldingen door te geven.

Wethouder Aarts deelt mee dat de gemeente regulier ambtelijk overleg voert met Arriva en de provincie Limburg. In het ontwikkelingsteam worden alle voorkomende zaken besproken en indien nodig wordt ook actie ondernomen. Hieraan wordt dus voldaan.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dit goed om te horen. Het CDA wil echter graag dat de raad al in het voortraject wordt meegenomen in de vorm van een tussentijdse informatieronde.

Wethouder Aarts heeft al eerder aan de PvdA per brief uitgebreid geantwoord over de stand van zaken.

De wethouder wil graag bij deze brief aansluiten. Verder vraagt de wethouder aan de raadsleden om tussentijdse meldingen door te geven zodat deze meldingen bij de ontwikkelingsteams terecht komen. Het college zal anderzijds ook zaken bij de raad melden.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat rond december ook weer wijzigingen zullen worden doorgevoerd. Het CDA wil dan ook graag in oktober, november nog informatie ontvangen.

Wethouder Aarts zal dit doen, indien mogelijk. Het college is daarbij echter ook afhankelijk van derden.

In antwoord op de motie over de fietsstallingsoverlast op het Stationsplein geeft de wethouder aan dat de raad besloten heeft om heel erg terughoudend te zijn qua handhaving. De raad zou eventueel moeten terugkomen op de eerdere besluitvorming over de handhaving van de fietsoverlast. De wethouder wil graag januari afwachten om te bezien of zich problemen zullen voordoen. Verder wordt in het eerste kwartaal van 2018 ook weer naar de integraliteit van de handhaving gekeken. Dan kan men ook bekijken of men extra middelen daarvoor wil uittrekken. De wethouder ontraadt dan ook nu deze motie.

In antwoord op de vraag over de Flixsnelbussen geeft de wethouder aan dat deze bussen eerder maar eens per dag halteerden aan de westzijde van het station. Aan de oostzijde van het station zijn hiervoor twee nieuwe haltes gemaakt. Deze worden ook gebruikt. De snelbussen zijn echter enorm gegroeid in aantallen naar tien bussen per dag. De wethouder heeft de eerder gestelde vragen ook beantwoord. Deze week heeft de wethouder ook een eerste rapport gekregen – de wethouder heeft dit nog niet gelezen – waaruit blijkt dat Maastricht de bussen juridisch niet kan dwingen. Het opheffen van de halte aan de Meerssenerweg zal dan ook meer druk zetten op de andere haltes. Deze bussen mogen immers bij elke bushalte stoppen. Ambtelijk is ook al met de busmaatschappijen gesproken over een oplossing. Deze busmaatschappijen voelen niets voor de P&R-halte. De wethouder wil nu zelf met deze busmaatschappijen gaan praten over een oplossing. Verder wil de wethouder ook over het Stadionplein het gesprek aangaan. De wethouder is echter nog niet zo ver dat hij vindt dat de vraag vanuit de motie moet gebeuren. De wethouder vraagt dan ook om te wachten met deze motie tot na de zomervakantie. De wethouder ontraadt in ieder geval deze motie. Een oplossing vinden is echter niet eenvoudig.

Ten aanzien van de clean-deskopmerking van het CDA geeft de wethouder aan dat dit in het stadhuis tijdens de wateroverlast inderdaad niet optimaal was geregeld. Men is inderdaad heel kwetsbaar en dit heeft de aandacht.

In antwoord op D66 geeft de wethouder vervolgens aan dat de inrichting en verbreding van de stoepen bij het station ook alle aandacht heeft. Verder geeft de wethouder aan dat in de memorie van antwoord al is



gerefereerd aan de externe inhuur. Maastricht heeft de afgelopen jaren ook heel erg veel projecten gedaan waarvoor externe inhuur nodig was. Dit onderwerp blijft echter een aandachtspunt. De wethouder kan nu echter niet in de details treden.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat het tegenovergestelde was afgesproken. Het zou daarom goed zijn om elkaar daarover tussentijds bij te praten.

Wethouder Aarts antwoordt dat deze discussie ieder jaar wordt gevoerd. De grote projecten hebben dit jaar hun hoogtepunt bereikt en de komende jaren zal de inhuur dan ook waarschijnlijk minder zijn.

In antwoord op de motie over het gratis parkeren op zondag geeft de wethouder aan dat hierover praten met de buurten heel moeilijk is. Betaald parkeren is in de buurten ingevoerd vanwege de parkeeroverlast die in de buurten daadwerkelijk is gemeten. Indien men dit op zondag weer afschaft, brengt men het probleem terug.

De **PvdA** (Bastiaens) herinnert zich dat de oorspronkelijke regeling niet gold voor de zondag. Dit zat dus niet als zodanig in de systematiek. De PvdA vraagt of dit weer eruit kan worden gehaald.

Wethouder Aarts antwoordt dat de systematiek ook is gewijzigd. De koopzondag is namelijk ingevoerd. Gerelateerd aan die uren is toen betaald parkeren op zondag ingevoerd. De wethouder denkt dat heel veel overlast in de wijken zal ontstaan indien dit wordt teruggedraaid.

D66 (Schoffeleers) merkt per interruptie op dat de bezoekers van de stad dan op zondag in de wijken zullen parkeren. D66 verwijst naar de situatie op de parkeerplaats bij de Sint Pietersberg.

De **PvdA** (Bastiaens) wil dit graag eerst onderzoeken. Dat staat ook in de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor om een proef te doen. De buurt zal zo'n proef ook best goed begrijpen.

Wethouder Aarts antwoordt dat men het ook eens moet worden over wat men wil 'proeven'. Indien men met de buurten gaat praten, heeft men immers ook de intentie om dit mogelijk te maken. De wethouder merkt op dat hiermee dus veel verwachtingen worden gewekt. Daarmee zullen veel problemen ontstaan. Betaald parkeren is eerder ingevoerd vanwege de metingen. Later is de zondag toegevoegd omdat de winkels op zondag zijn opengegaan. Een vraag is bijvoorbeeld ook wat onder de buitenwijken valt. Bovendien moet maatwerk – dit is een precedent – ook op beleid worden gebaseerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de wethouder iets vermoedt. De wethouder is echter niet concreet.

Wethouder Aarts antwoordt dat de Liberale Partij Maastricht niet ingaat op de argumenten van de wethouder.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt uitleg over het maatwerk in de C-zones.

Wethouder Aarts antwoordt dat ambtelijk heel erg lang is nagedacht over dit maatwerk. Het voorstel lijkt sympathiek, maar is niet verstandig.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat de wethouder dus vindt dat maatwerk heel veel werk zal opleveren.

Wethouder Aarts antwoordt dat de redenen van destijds nog steeds heel erg valide zijn. Bovendien, wat is een meerderheid? Hierbij komen echt heel veel dingen kijken. De wethouder vindt dit geen goed proces.

De **PvdA** (Bastiaens) denkt dat er wel valide redenen zijn om dit toch te doen.

Wethouder Aarts vindt de opdracht onvoldoende doordacht. De buurten zullen hiervan overlast ondervinden.

In antwoord op de motie over de Tongerseweg van GroenLinks geeft de wethouder aan dat in de onderzoeksrapporten de mogelijkheden zijn genoemd. De wethouder wil deze discussie graag in september voeren maar niet nu bij de kaderbrief. De wethouder weet ook niet wat nog meer moet worden aangereikt dan hetgeen in de stukken staat.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat de intentie van de motie is om iedereen in een optimale positie te brengen voor de discussie in september. De motie vraagt om ook de beperking van het vrachtverkeer tot zeer lokaal verkeer goed in kaart te brengen, om vervolgens over het volledige pakket een goede afweging te kunnen maken. Het risico is immers dat de besluitvorming in september eventueel een vertraging oploopt.

Wethouder Aarts antwoordt dat de rapporten voldoende basis bieden voor de besluitvorming. Eén van de belangrijkste zaken is het waterbedeffect. Die informatie – naast alle andere informatie – staat in de rapporten. De wethouder weet niet wat hij nog meer moet onderzoeken.

GroenLinks (Korsten) vindt de motie nogal duidelijk. GroenLinks wil graag een scenarioschets om een weloverwogen besluit te kunnen nemen. GroenLinks is verbaasd dat de wethouder in dezen niet de fantasie heeft om de raad beter te bedienen.

Wethouder Aarts weet niet wat dit toevoegt aan de bestaande onderzoeken. Er staat voldoende informatie in de stukken.



GroenLinks (Korsten) wenst de wethouder sterkte. GroenLinks zal in september alsnog om deze gegevens vragen.

Wethouder Aarts antwoordt nogmaals dat de informatie al beschikbaar is. Nadat de raad besluiten heeft genomen, zullen altijd vervolgstappen – samen met eventuele onderzoeken – moeten worden gezet.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft wethouder Aarts vervolgens aan dat de algemene reserve ad 4,6 miljoen euro inderdaad iets aan de lage kant is in vergelijking tot andere steden. Vroeger was de algemene reserve circa 10 miljoen gulden. Maastricht heeft echter in vergelijking tot andere steden heel veel aparte reserves/voorzieningen naast het vruchtboomfonds. De accountants bevestigen ook dat het weerstandsvermogen van de gemeente Maastricht heel erg goed is.

De **PvdA** (Bastiaens) tipt D66 voor kansen voor cultuur.

Wethouder Aarts merkt nogmaals op dat de raad zich dus geen zorgen hoeft te maken over het weerstandsvermogen. Verder is het Cofinanciering Fonds vervallen en dus op nul gesteld. Dit mocht immers niet meer.

In antwoord op de LPM geeft de wethouder verder aan dat er inderdaad zorgen zijn over het meerjarenperspectief, zeker ten aanzien van de opgave bij de 3D's. Hiervoor worden de lobby in Den Haag, de BUIG-middelen en de draaiknoppen ingezet. De wethouder heeft ook het vertrouwen dat daarvoor een oplossing zal worden gevonden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) verwacht meer van de wethouder. De wethouder geeft alleen maar aannames. De draaiknoppen betekenen immers ook dat men gaat bezuinigen. Is dit alles wat de wethouder heeft te bieden? Deze aannames bieden immers geen zekerheid. De wethouder van financiën schrijft ook in de kaderbrief dat Maastricht ernstig moet interen op de reserves.

Wethouder Aarts antwoordt dat in de sessies van de 3D's de draaiknoppen heel goed zijn onderbouwd. De wethouder neemt ook grote afstand van de kleinerende opmerking van de LPM over de opgave. De wethouder wil graag over de argumenten spreken en niet telkens over zijn persoon. Verder deelt de wethouder mee dat alle aannames en opgaves uit het verleden ook telkens zijn behaald. De wethouder heeft alle vertrouwen dat Maastricht op de goede weg zit. Verder stelt de wethouder voor dat de LPM een tegenbegroting met andere voorstellen indient. Daarnaast zijn de reserves/voorzieningen ook ervoor om zo nu en dan te gebruiken.

Wethouder Janssen geeft vervolgens aan dat de vragen over de BUIG-middelen en de draaiknoppen bij de 3D's door wethouder Gerats zullen worden beantwoord.

Helaas herkent wethouder Janssen de opmerkingen over de tweedeling en de armoede. De hoogconjunctuur heeft niet voor iedereen dezelfde uitwerking. De lokale overheid kan de oorzaak echter niet veranderen. Inkomenspolitiek behoort immers tot de landelijke politiek. De gemeente heeft echter wel een rol om mensen naar werk te begeleiden, naast het armoedebeleid. Het doel van het armoedebeleid is om de armoede te verminderen. Maastricht heeft met name voor inkomensondersteunende maatregelen gekozen waarbij wordt geprobeerd om de situatie te verlichten door de betreffende regelingen laagdrempeliger te maken en om het non-gebruik te verminderen. Maastricht doet dit best goed. Verder is ook al vaker het debat gevoerd over een intensivering. Daarbij wordt ook geprobeerd om kinderen en jongeren die te maken hebben met schuldenproblematiek zo veel als mogelijk te ondersteunen. Ten aanzien van het vertrouwensexperiment van Groningen, Tilburg, Wageningen en Deventer is bekend dat zij toestemming hebben gekregen van het ministerie om in het kader van artikel 83 van de Participatiewet te experimenteren met een aantal onderdelen van de Participatiewet. Naderhand hebben Utrecht, Amsterdam en Nijmegen zich ook bij het ministerie gemeld. Het bleek echter heel lastig om dit lokaal op te pakken. Maastricht was in eerste instantie ook van plan om een experiment te starten op basis van artikel 83 van de Participatiewet en aan te sluiten bij de opzet van de gemeente Utrecht. Toen bleek dat dit niet mogelijk was, heeft het college in 2016 samen met de informele raads werkgroep een eigen opzet ontwikkeld. In mei 2017 zijn toen een aantal varianten voorgelegd aan de informele raads werkgroep. De raads werkgroep was toen van mening dat er een scherpere uitwerking moest komen met meer vertrouwenselementen die ook wetenschappelijk relevant moest zijn. Het vinden van een balans tussen de wensen en de praktische uitvoerbaarheid bleek echter lastig. Dit heeft ook met de draaiknoppendiscussie binnen het sociale domein te maken. Dit stelt namelijk ook financiële en organisatorische eisen aan de uitvoeringsorganisatie Sociale Zaken Maastricht Heuvelland. Het invlechten van een wetenschappelijk experiment in deze omvang is daarbij een extra complicerende factor. Het college blijft echter naar de mogelijkheden in dezen zoeken en komt op een zo kort mogelijke termijn hierop bij de raad terug.



De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om op heel korte termijn met een voorstel te komen, dan wel het gesprek opnieuw aan te gaan.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat veel grote instellingen in Maastricht graag willen meedenken over aanvullende diensten. Zij zijn bereid om in natura te betalen. Hiervan wordt echter te weinig gebruikgemaakt. De MV wil dit graag gezamenlijk bekijken. Er is meer ruimte dan men denkt.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend. Dit heeft ook zeer de aandacht. De wethouder heeft hierover ook al vaker gesprekken gevoerd. Dit liep eerder vast op de bescherming van de persoonsgegevens. De wethouder hoopt deze week met een van de partijen een oplossing te vinden. Daarna zal de wethouder dit weer opnemen met de andere partijen.

GroenLinks (Korsten) vraagt wat 'op heel korte termijn' betekent. Gebeurt de besluitvorming nog in 2017?

Wethouder Janssen antwoordt dat de andere werkgroep die invulling wil geven aan de effectiviteitsmeting heel vroeg na het reces bij elkaar komt. De informele raads werkgroep komt in september-oktober weer bijeen. Alles hangt ervan af, hoe het ingepast kan worden. De wethouder moet dit ook met de directeur Sociale Zaken kortsluiten.

GroenLinks (Korsten) vindt dat op een gegeven moment ook een besluit moet worden genomen.

Wethouder Janssen antwoordt bevestigend.

Verder kan de wethouder an sich instemmen met motie 7 van de SP over de slechte bewindvoering. De wethouder maakt echter de kanttekening dat het dictum van de motie geen soelaas biedt. Hiermee worden immers geen slechte bewindvoerders uitgesloten. Deze motie bevestigt het huidige beleid van de gemeente Maastricht. De gemeente stuurt immers al mensen naar de KBL en niet naar andere bewindvoerders. De KBL is de preferente bewindvoerder van de gemeente Maastricht ongeacht het keurmerk. Verder heeft de wethouder een probleem met de laatste bullet van de motie. Die zin moet eruit. Verder kan de wethouder instemmen met de motie omdat dit al bestaand beleid is.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt de mening van de wethouder over het beleid van de gemeente Maastricht ten aanzien van de KBL. De MV stelt daarnaast vast dat er in Maastricht wel degelijk ook slechte bewindvoerders zijn.

Wethouder Janssen antwoordt dat de gemeente Maastricht doorverwijst naar de KBL. De mensen hebben echter ook keuzevrijheid ten aanzien van de bewindvoerders. Daarnaast verwijst ook de rechtbank mensen door naar bewindvoerders. De gemeente kan dit niet beïnvloeden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) twijfelt aan de keuzevrijheid van deze mensen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat dit enorme probleem blijkbaar niet opgelost kan worden.

Wethouder Janssen antwoordt dat mensen zelf hun bewindvoerders mogen kiezen. Daarnaast verwijst de rechtbank zelden door naar de KBL. De rechtbank is ook niet ontvankelijk voor de argumenten van de gemeente Maastricht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) krijgt vaak vragen van mensen over goede budgetcoaches. Wat moet men dan doen?

Wethouder Janssen antwoordt nogmaals dat de gemeente doorverwijst naar de KBL. Daar kunnen de mensen altijd terecht.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor dat de gemeente Maastricht een lijst maakt van goede bewindvoerders, naast de KBL.

Wethouder Janssen heeft intern een lijst en hij zal onderzoeken of deze lijst naar buiten kan worden gebracht.

Verder is wethouder Janssen positief over motie 11 van de PvdA inzake het rentepercentage. Tijdens de bestuursvergadering van de KBL is ook een soortgelijke motie van de wethouder van Sittard-Geleen ter sprake gekomen. Deze wethouder heeft van de gemeenteraad eenzelfde opdracht gekregen. Het bestuur heeft de opdracht gegeven om dit te onderzoeken. Naar aanleiding daarvan zal het bestuur daarover besluiten. De wethouder geeft dus een positief advies over deze motie.

Vervolgens is het CDA vrij om andere keuzes ten aanzien van sport te maken. Daarvoor is echter wel een meerderheid van de raad nodig. Wel wordt het spreidingsbeleid niet gestopt. Het college concludeert alleen dat de reserve spreidingsbeleid nagenoeg is uitgeput. Daarnaast zijn op korte termijn ook geen nieuwe initiatieven te verwachten. Daarmee is het niet nodig om deze reserve in stand te houden, mede gezien de tekorten bij sport op andere plekken. De toekomstige plannen inzake het spreidingsbeleid van Daalhof, Standaard-Caberg en Leonidas zijn niet concreet en de resterende reserve is daarvoor ook te klein. De raad zal dan ook opnieuw over de financiën moeten spreken. De reserve spreidingsbeleid wordt ook pas



opgeheven nadat de plannen van Heugem en Heer zijn afgerond. Verder zullen de projecten van Sporthal De Heeg en Jekerdal eventueel moeten worden stopgezet omdat geen financiering voorhanden is. De raad zal hiervoor dan ook opnieuw naar een financiering moeten zoeken. Het onderhoud bij de buitensportverenigingen wordt normaal gesproken betaald uit de onderhoudsbudgetten en valt derhalve niet onder de definitie van het budget spreidingsbeleid buitensportaccommodaties.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat het spreidingsbeleid nu wordt stopgezet. Is het niet beter om eerst een evaluatie met de raad te doen?

Wethouder Janssen antwoordt dat het spreidingsbeleid niet wordt gestopt. Het geld voor de tweede tranche is echter nagenoeg uitgeput. De wethouder wil echter graag een evaluatie toezeggen. Voor een eventuele derde tranche moet opnieuw geld worden gevoteerd.

Het **CDA** (Heijnen) heeft hiermee moeite. Het geld is immers gevoteerd voor bepaalde doelen en wordt nu ook aan binnensportaccommodaties uitgegeven. Het CDA roept de raad op om dit eerst te behandelen voordat hierover een besluit wordt genomen.

Wethouder Janssen ontraadt het amendement.

De **PvdA** (Bastiaens) steunt deze oproep van het CDA.

Wethouder Janssen heeft de evaluatie al toegezegd. Dit laat het standpunt van de wethouder ten aanzien van de financiën echter onverlet.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat dit een terugkerend patroon is. Eerst wordt een besluit genomen en pas daarna wordt geëvalueerd. Dit moet andersom gebeuren. Dit is bij de tram en het Shared Service Center ook zo gebeurd.

Wethouder Janssen vindt dat de raad hierover dan een uitspraak moet doen.

Verder is de wethouder het eens met de opmerkingen van D66 over sport. Sport gaat verder dan verenigingen. Het gaat ook over sporten in de openbare ruimte. In reactie op motie 6 van D66 deelt de wethouder mee dat op al zeven locaties in Maastricht samen met Training Maastricht en 't Struyskomitee Calisthenics toestellen worden geplaatst. De vraag is hoe zich dit verder zal ontwikkelen. In de sportnota staat reeds opgenomen dat het college wil komen tot een uitvoeringsnota Bewegvriendelijke omgeving waarin met name sporten in de openbare ruimte wordt opgenomen. De wethouder stelt dan ook voor om motie 6 aan te houden. Dit wordt immers in de nota meegenomen welke eind 2017, begin 2018 aan de raad zal worden aangeboden.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat Calisthenics al begon bij de Spartanen.

Wethouder Janssen merkt verder op dat de PvdA ten aanzien van (natuur)zwemmen inderdaad een punt heeft. Het gebruiken van de Geusseltvijver voor (natuur)zwemmen is inmiddels echter niet meer zo eenvoudig. Visstand Verbetering Maas heeft deze vijver immers in gebruik genomen. Daarnaast is dit ook een onderdeel van sporten in de openbare ruimte. Het college wil dit onderwerp dan ook graag in die nota meenemen. De wethouder stelt voor om deze motie aan te houden. De vraag is ook wat de behoefte is.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of de wethouder in de nota komt met een aantal opties.

Wethouder Janssen antwoordt dat de opties bij de nota worden meegenomen, zoals de zwemmogelijkheid bij de waterplas in Eijsden.

Verder constateert het CDA dat de C-norm wordt gehanteerd. Dit beleid is ingezet en daarvan is ook vastgesteld dat het geëvalueerd moet worden. Daarnaast heeft een verlaging van het kwaliteitsniveau ook te maken met een gewenningsperiode. Verder is dit een besluit van de raad geweest waaraan door stadsbeheer invulling wordt gegeven.

Het **CDA** (Heijnen) trekt aan de bel als een bepaald beleid niet goed functioneert. Het CDA wil graag weten of het college vindt dat de stad en de buitenwijken er mooi bij liggen. Er is immers ook afgesproken dat alles er netjes zou blijven uitzien.

Wethouder Janssen antwoordt dat het college uitvoering geeft aan het besluit van de raad. De raad heeft besloten om in de buitenwijken op niveau C te gaan onderhouden.

Het **CDA** (Heijnen) herinnert aan de 'plaatjes' die indertijd bij niveau B en niveau C zijn gebruikt. De werkelijkheid bij niveau C is echter anders. Het groenonderhoud is in de buitenwijken van Maastricht ver onder de maat. Het CDA wil hiervoor graag gelden vrijmaken. Het CDA hoopt dat de andere fracties dit zullen steunen.

Wethouder Janssen heeft geen redenen om te twifelen. Een eventueel lager onderhoudsniveau moet echter worden gemeld en wordt dan aangepakt. Het college ontraadt dan ook deze motie. Wel zullen in 2018 nog een nieuw groenstructuurplan en een leidraad groen worden behandeld in de raad. De wethouder stelt voor om ook dit onderwerp daarin mee te nemen. De wethouder hoopt dat dan ook geconstateerd kan worden dat men wel op niveau C zit en dat dit voldoende en volgens afspraak is.



Ten slotte geeft de wethouder ten aanzien van de opmerkingen van Partij Veilig Maastricht aan dat als bijvoorbeeld stoeptegels los liggen dit via de Maastrichtse meld-app kan worden gemeld. De openbare ruimte dient immers veilig te zijn. Verder zijn de afvalpilots per 1 juni gestart en dit duurt een half jaar. De uitkomsten komen dan aan het einde van dit jaar. De wethouder vraagt om dit af te wachten.

Wethouder Damsma merkt op dat het heel positief is dat in de raad zoveel over cultuur wordt gesproken. Maastricht wilde inderdaad heel erg graag MCH 2018 worden. De wethouder vindt het ook nog altijd heel pijnlijk dat Maastricht het niet is geworden. De wethouder denkt ook dat Maastricht samen met de gehele euregio een veel mooier programma dan Leeuwarden had kunnen neerzetten. Wellicht is men toen ook lang blijven rouwen. In deze coalitieperiode moest het college echter ook 750.000 euro bezuinigen. Dat was niet gemakkelijk voor wethouder Damsma. De wethouder heeft toen geen nieuw visiestuk geschreven, maar is direct aan de slag gegaan met fikse investeringen om alles goed op de kaart te zetten. Ten aanzien van de 3 miljoen euro van MCH heeft de raad bepaald dat 2 miljoen euro in een combinatie van economie en cultuur wordt geïnvesteerd. Daarnaast heeft de raad bepaald dat 1 miljoen euro sec in cultuur wordt geïnvesteerd. De raad heeft deze kaders bepaald. Verder is ook de samenwerking met het kunstvakonderwijs versterkt. Het onderwijs pakt de handschoen op bijvoorbeeld met een nieuwe Europese Opera Academie. Verder is de transitie van Centre Céramique, Kumulus en het Natuurhistorische Museum naar vraaggerichte instellingen versneld. Ook wordt het Theater aan het Vrijthof gemoderniseerd en wordt alles eraan gedaan om het orkest goed in Maastricht en in Eindhoven te huisvesten. Daarnaast wordt ook samen met het amateurveld naar duurzame oplossingen bij de cultuurparticipatie gezocht.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt hoe het mogelijk is dat de gemeenteraad zo van mening verschilt met de wethouder. De raad geeft de wethouder een heel duidelijk signaal over cultuur.

Wethouder Damsma antwoordt dat de kaderbrief niet bedoeld is om alles op te sommen wat Maastricht allemaal doet. De wethouder had dit wel graag gewild. De visie komt bij de begrotingsbehandeling aan de orde. Lopende zaken horen echter niet in de kaderbrief thuis. Wethouder Damsma nodigt de raad uit om met elkaar in debat te gaan.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het belangrijk dat het college een mening heeft over de toekomst. Dit staat niet in de kaderbrief. Kennelijk is dit dus irrelevant voor de wethouder.

Wethouder Damsma stelt vast dat men van mening verschilt over de kaderbrief. De visie komt echter bij de begrotingsbehandeling voor 2018 aan de orde. Verder is ook twee jaar geleden een cultuurvisie neergelegd. De wethouder wil hierover in het najaar graag het debat met de raad voeren.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het fijn om daarover het debat te gaan voeren. Verder merkt het CDA op dat de ambities richting toekomst best steviger mogen zijn. De raad geeft nu dit signaal af.

Wethouder Damsma vindt dit prima. Dit was een periode waarin zaken zijn opgebouwd. Het culturele veld wil graag nu graag verder. De raad heeft echter ook gelijk door te zeggen dat men er nog niet is.

De **SP** (Gunther) vindt dat men er zo nooit zal komen. Er ligt bijvoorbeeld geen visie over het popbeleid. Dit is al een jaar geleden door de SP gevraagd. De Europese aanbestedingen zijn afgeketst. Hoe nu verder? Op de vragen van de SP over het verhuizen van de kunst- en cultuurmarkt naar Heerlen – die niet in de repetitieruimtes terecht kunnen – wordt ook niet geantwoord. Het ROZ-gebouw had bijvoorbeeld ook al drie maanden geleden functioneel kunnen werken. Dit wordt in het amendement van GroenLinks ook aangekaart.

Alles wordt op de lange baan geschoven. Wanneer komt de wethouder nu eindelijk eens met een echte visie? De SP vindt de bijeenkomst – workshop – waar stickertjes werden geplakt niet het juiste middel. De SP vraagt aan de wethouder om voor 1 september 2017 te komen met een visie op het popbeleid. Mensen lopen weg uit Maastricht en gaan – bijvoorbeeld – naar de Strijp in Eindhoven

Wethouder Damsma antwoordt dat het culturele veld juist blij was dat men eindelijk aan de slag kon tijdens die bijeenkomst. Verder komt er ook een repetitieruimte en komt de komende maanden ook duidelijkheid over het aanbod en de vraag. Daarnaast wordt het popbeleid samen met de raad gemaakt en de wethouder gaat niet achter haar bureau zitten om daarover iets te schrijven. Het is toegezegd dat dit aan het einde van dit jaar aan de orde komt.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat het veld eindelijk tijdens die workshop zijn mening kon geven. Eindelijk werd er gepraat over cultuur. Maar wat is het resultaat?

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat er geen totaaloverzicht is. Daarom is een bredere discussie ook zo belangrijk. Dit moet integraal worden besproken. Het CDA vraagt voor alle vormen van cultuur aandacht, ook voor de volkscultuur en de amateurkunsten. Dit is een voorzet voor de discussie die nog wordt gevoerd.

Wethouder Damsma wil ook graag dit raadsbrede integrale debat over cultuur voeren.



D66 (Schoffeleers) merkt op dat geen aannemer meer wil inschrijven voor de Muziekgieterij. Er is ook sprake van vertraging vanwege de keuze voor zo veel mogelijk authentieke elementen naast de aanwezigheid van asbest in de Timmerfabriek. Verder was de Platte Zaol ooit bedoeld als een middenzaal voor de amateurkunsten.

Wethouder Damsma stelt vast dat deze discussie inderdaad al lang loopt. Het grote debat moet ook zeker worden gevoerd.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat de stad de Platte Zaol al langer geleden heeft weggegeven. Men moet daarom op zoek naar alternatieven. Het is daarbij belangrijk om alle feiten op een rij te zetten.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat de wethouder ook leiderschap moet tonen. De wethouder moet de kartrekker van een dossier zijn. De wethouder kan niet alleen maar roepen dat zij in gesprek wil gaan. Dat is al jarenlang gedaan. De PvdA vraagt om leiderschap.

Wethouder Damsma vindt dit jammer. De wethouder heeft leiderschap getoond door een aantal zaken goed op de kaart te zetten en zij is ook met de stad in debat gegaan om tot een cultuurvisie te komen. Tout Maastricht is hieruit voortgekomen. De wethouder kan ook een eindeloze opsomming geven. Wat wil de PvdA nog meer horen? Wethouder Damsma heeft heel duidelijk leiderschap aangetoond. De wethouder zal hierover nog uitgebreider blijven informeren.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat de meerderheid van de raad toch het tegenovergestelde betoogt. De PvdA geeft aan dat alles wat was opgebouwd voor MCH 2018 geheel is verdwenen.

Wethouder Damsma antwoordt dat zij in de vorige periode geen wethouder van cultuur was. Daarnaast had de wethouder ook de opdracht om 750.000 euro structureel te bezuinigen. De wethouder heeft ervoor gezorgd dat weer de schouders eronder worden gezet om het culturele veld mee te nemen zodat de vernieuwing wordt doorgezet. De wethouder wil graag alles tonen wat in de afgelopen vier jaar is gedaan.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat de wethouder negeert wat de meerderheid van de raad zegt. Verder heeft de PvdA ook nooit ingestemd met de bezuinigingen op cultuur en de miljoenen die op andere wijze zijn besteed.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft ook niet ingestemd met deze bezuinigingen. Partners hebben ook kapitalen voor Maastricht uitgegeven en een paar maanden later bezuinigde Maastricht 750.000 euro. De MV heeft toen ook niet voorgestemd. Het geld dat over was van MCH 2018 is ook teruggevloeid naar de algemene middelen. Het is ook kwalijk dat de wethouder dit niet wilde behouden.

Wethouder Damsma antwoordt ontkennend. De gereserveerde 3 miljoen euro is niet naar de algemene middelen gegaan. 2 miljoen euro is naar de combinatie economie en cultuur gegaan en 1 miljoen euro is naar cultuur gegaan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt mee dat in alle gemeenten – die hebben meegedaan aan de race voor de culturele hoofdstad – het geld wat over was, gebruikt is voor cultuur. Dit in tegenstelling tot Maastricht.

Wethouder Damsma antwoordt dat wel investeringen in cultuur zijn gedaan. Men moet zich echter ook realiseren dat men ook een verliezer kan zijn. Het kost ook tijd om dat weer op te bouwen.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat een van de ambities van de raad was om de samenwerking met de andere gemeenten en ook euregionaal door te zetten. Hoe is dit concreet door het college gedaan? Misschien kan de raad dan ook iets milder worden in zijn reacties jegens de wethouder.

Wethouder Damsma antwoordt dat de contacten met de twee andere gemeenten – Sittard-Geleen en Heerlen – een forse deuk hebben opgelopen. Dit wordt nu weer volop opgebouwd – drie poppodia en theaters – waarbij bekeken wordt hoe men versterkend samen verder kan. Maar dit is wel een moeilijk proces. Verder zijn de contacten over de grens niet gemakkelijk, ook vanwege de verschillende bestuursstijlen. Men is echter goed op weg om een heel stevige stedelijke regio te zijn. Dit wordt ook door de Raad van Cultuur gezien, maar dit kost wel meer tijd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de wethouder om weer iets met Aken, Luik en Hasselt te organiseren zodat weer een start kan worden gemaakt.

Wethouder Damsma antwoordt dat dit gezien de beperkte tijd ingewikkeld zal zijn. Het is belangrijk dat Maastricht als stedelijke regio samen met de twee andere steden stevig op de kaart staat vanwege de rijkssubsidies. Het advies van de Raad van Bestuur is ook heel hard nodig. Maastricht moet immers één van de negen cultuurbrandpunten blijven. Dat is ook niet eenvoudig. De wethouder wil zich hiervoor nu inzetten. In de volgende periode kan men dit vervolgens een internationaal karakter geven.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit jammer. Beide zaken zijn immers nodig.

Wethouder Damsma wil dit ook heel graag. Dit is ook haar droom.



Verder geeft wethouder Damsma aan dat het college wel degelijk op de hoogte is van wat allemaal bij het Landbouwbelang en het Kunstfront gebeurt. Daarnaast is recent de motie over het Landbouwbelang – de culturele vrijplaats – aangenomen. Dit is een belangrijke plek voor Maastricht. Verder deelt de wethouder mee dat de gemeente Maastricht rondom de Muziekgieterij te maken heeft met de Europese aanbestedingen. Men is daarin nu een stap verder zodat men kan beginnen. Dit monumentale gebouw heeft echter ook veel beperkingen. Het was ook het besluit van de gehele raad om de Muziekgieterij in de Timmerfabriek neer te zetten. Ook zal volop op de cultuurparagraaf worden ingezet.

In antwoord op motie 16 over het historische erfgoed en het onderzoek geeft de wethouder aan dat de collectie goed wordt beheerd en op orde is. De wethouder waardeert echter ook de bezorgdheid van de raad in dezen. Eind 2017, begin 2018 zou dit onderzoek met externe deskundigen kunnen plaatsvinden. Het is belangrijk om goed te kijken wat nodig is. De wethouder ontraadt de motie omdat dit niet productief is in het proces dat nu samen met Centre Céramique et cetera wordt doorlopen. De raad heeft dit ook tijdens het werkbezoek met eigen ogen in de archieven van het Centre Céramique kunnen zien.

GroenLinks (Korsten) is geen deskundige en had diverse vraagtekens na dit werkbezoek aan de stadsbibliotheek. Er liggen nog heel veel vragen. GroenLinks stelt voor om het proces te faciliteren. Het probleem is dat de deskundigheid op de tocht staat en dat het bovendien veel beter kan. GroenLinks hoort ook van verschillende kanten dat al onderzoeken naar de collectie zijn gedaan. GroenLinks vraagt om deze aan te reiken.

Wethouder Damsma zal dit nagaan. De wethouder merkt op dat een extern onderzoek ook geen wondermiddel is. Het kan ook altijd beter, maar dit betekent ook dat structureel hiervoor meer budget moet worden vrijgemaakt. Zeker nu het deel van de provincie Limburg wegvalt, moet men bekijken wat wettelijk nodig is om dit te doen. De wethouder wil ook best nog een keer hierover met de raad te spreken. Het is ook belangrijk dat mensen goed worden vervangen, zodra mensen met pensioen gaan.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat de wethouder nu suggereert dat er toch risico's zijn naast een financieringsprobleem. Dit zijn allemaal argumenten om een extern onderzoek te vragen. Zo kan men immers niet met een belangrijke collectie omgaan. GroenLinks wil ook best de motie aanhouden. De situatie is echter urgent.

Wethouder Damsma stelt voor om dit na het zomerreces nog een keer te bekijken. De wethouder zal een voorstel doen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of in het kader van de transitie de collectie sowieso in kaart wordt gebracht. Is dit al gebeurd? Zo niet, wanneer dan wel?

Wethouder Damsma antwoordt dat alles al in kaart is gebracht. De vraag is echter wat de beste manier is om de collectie te beheren. De collectie uit het depot halen is immers geen eenvoudige zaak en kost meer geld. De wethouder wil dit graag na het zomerreces bespreken.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat de opmerking dat het geld gaat kosten nog een extra argument is om het onderzoek wel te doen.

Wethouder Damsma antwoordt nogmaals dat alles al in kaart is gebracht. De vraag is wat men hiermee uiteindelijk wil doen. De wethouder wil dit graag samen bespreken.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt zich af waarom GroenLinks graag dit onderzoek wil doen.

Wethouder Damsma wil dit ook graag samen uitvinden.

In antwoord op de vraag van de LPM over de leefbaarheid bij Student en Stad geeft wethouder Damsma verder aan dat juist wel geld wordt uitgegeven aan de leefbaarheid. Studenten en vrijwilligers worden bijvoorbeeld bij het pilot Match – pilot samen met de universiteit – in buurten aan elkaar gekoppeld. Momenteel worden ook studentenbemiddelaars in de wijken ingezet. Verder loopt ook een pilot leefbaarheid ten aanzien van de overlast. Het oplossen van de overlast zit echter in de portefeuille Veiligheid bij de burgemeester en zit niet in de 150.000 euro.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is erg blij met deze proef. De fractie vraagt meer uitleg over Match in relatie tot de leefbaarheid qua geluidshinder. Student en Stad gaat immers ook over integratie.

Wethouder Damsma legt uit dat studenten samen met vrijwilligers op veel maatschappelijke terreinen worden uitgedaagd via het curriculum van Match. Dit heeft ook wel degelijk met de leefbaarheid in de buurten te maken. Verder wordt aan de keurmerken en de studentenbemiddelaars ook aandacht besteed. De portefeuille Student en Stad en de portefeuille Overlast en Veiligheid zijn echter duidelijk gescheiden.

GroenLinks (Korsten) vraagt uitleg over de Bankastraat – memorie van toelichting – en de PM-post voor 2019. Het amendement van GroenLinks – tweede termijn – is erop gericht om dit naar 2018 te halen.

Misschien heeft de wethouder dit in de beantwoording van de memorie van toelichting echter wel bedoeld?

Wethouder Damsma antwoordt dat een inhoudelijke onderbouwing nog niet beschikbaar is. Daarom is in de kaderbrief een PM-post opgenomen. Mogelijk kan deze ontwikkeling bij de begroting 2018 in het MJIP



worden opgenomen, mits dit voldoet aan de voorwaarden die samen met de initiatiefnemers zijn opgesteld. Nu is het echter te vroeg. Dit past niet in de afgesproken systematiek. De wethouder ontraadt dus dit amendement van GroenLinks.

GroenLinks (Korsten) begrijpt niet goed waarom dit niet in het MJIP voor 2018 en wel voor 2019 kan worden opgenomen. De fractie stelt vast dat de kans bestaat dat het initiatief naar 2018 wordt gehaald als aan de voorwaarden wordt voldaan.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. Dit kan in het MJIP van de begroting 2018 worden opgenomen als aan de voorwaarden van het popbeleid en aan de voorwaarden van het initiatief wordt voldaan.

Het **CDA** (Heijnen) is blij met deze discussie en stelt voor om dit snel na het zomerreces in te plannen.

In antwoord op het amendement van de PvdA over Student en Stad geeft de wethouder aan dat dit een sympathiek voorstel is. In het licht van de evaluatie van Student en Stad kan echter nu niet worden besloten om hiervoor een structureel budget op te nemen. Dit onderwerp dient ook bij de bespreking van het nieuwe coalitieakkoord in het voorjaar 2018 aan bod te komen. Nu ontbreekt de structurele financiële dekking. De wethouder ontraadt dan ook dit voorstel. Het college wil graag eerst de evaluatie afwachten. De wethouder vindt het amendement echter wel heel sympathiek.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat dit voor heel veel onderwerpen geldt. Men kan immers alles doorschuiven naar een volgende coalitie. Stel je voor dat je dit doet met Jeugdzorg.

Wethouder Damsma is de laatste die zegt dat er geen structureel budget moet komen. De raad heeft echter de opdracht gegeven om eerst een evaluatie te doen. Dit is ook iets anders dan Jeugdzorg. De gemeente heeft bij de Jeugdzorg een zorgplicht en moet daar leveren. De wethouder is ook blij dat voor 2018 nog incidenteel geld beschikbaar is ad 150.000 euro. De wethouder hoopt verder ook dat wat nu is opgebouwd niet wordt weggegooid.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of bij een positieve evaluatie in september ook een dekking bij de begroting komt.

Wethouder Damsma antwoordt dat Student en Stad momenteel een eenmalig budget heeft en geen structureel budget. Dit budget structureel maken is aan de raad in de volgende periode.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt het belangrijk om daarin ook verantwoordelijkheid te nemen.

De voorzitter schorst ten behoeve van de dinerpauze.

Schorsing 19.18 – 20.01 uur

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Damsma geeft over de motie Bruis aan dat de niet-bestedbare middelen van 2017 teruggaan naar de algemene middelen. Dit budget is niet gelabeld aan Bruis maar aan festivals. Dit staat ook in de subsidietoekenningen. Verder heeft Bruis ook zelf aangegeven niet te willen doorgaan. De subsidies worden opnieuw opengesteld voor de periode 2018-2020 en meerdere organisaties kunnen hierop intekenen. De aanvraag moet echter wel aan de criteria voldoen. Het college ontraadt dan ook deze motie.

De **PvdA** (Bastiaens) herinnert aan de discussie over de slechtweergarantie voor Bruis bij de begroting. Vandaag gaat het over het budgetrecht van de raad. Het geld is niet besteed en de raad kan dus besluiten om het geld – dat naar de algemene middelen is teruggevloeid – aan Bruis toe te kennen. Daarmee is het subsidieverhaal niet aan de orde. De PvdA vraagt of de wethouder Bruis belangrijk vindt voor Maastricht en omgeving.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend. Het bestuur van Bruis heeft hiertoe echter eigenstandig besloten. Het college heeft ook alles aan de mogelijkheden voor 2017 gedaan. De subsidieaanvraag is voor 2017 niet meer mogelijk, maar initiatiefnemers kunnen wel een aanvraag doen voor 2018 e.v.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de slechtweergarantie voor 2017 niet is verstrekt. De raad heeft hierom bij de begroting echter wel gevraagd (motie november 2016). Het weerstandsvermogen van Bruis is ook slecht. Wat gaat de wethouder doen om Bruis voor de toekomst te behouden? Zo zal er immers geen editie van Bruis in 2018 komen.

Wethouder Damsma antwoordt dat de 60.000 euro nog steeds is vrijgemaakt voor festivals. Daar is geen streep door getrokken. Het college vindt festival Bruis nog steeds van belang.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat het weerstandsvermogen het probleem is. Bruis loopt ook risico met de slechtweergarantie. De PvdA wil het geoormerkte geld toch beschikbaar stellen aan Bruis.

Wethouder Damsma antwoordt dat de voorwaarden nader moeten worden bekeken indien de meerderheid van de raad dit beslist. Het college kan echter nu niet tot deze reservering besluiten.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat dit in het tweede beslispunt van de motie staat.



Wethouder Damsma ontraadt de motie met de opmerking dat het voorstel wel onderzocht kan worden. De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat Bruis zo niet kan overleven. De PvdA zal de motie in stemming brengen.

Wethouder Gerats stelt ten aanzien de BUIG-middelen vast dat het heel goed is dat er een monitor is en dat tijdig maatregelen worden getroffen. Het is ook heel goed dat de raad en het college staan voor voldoende kwaliteit en kwantiteit in de zorg voor en de ondersteuning van alle burgers van Maastricht. Dat is een gemeenschappelijk uitgangspunt. De BUIG-middelen spelen hierbij een belangrijke rol. Maastricht heeft op de langere termijn enerzijds een tekort op de Wmo en de Jeugdzorg en anderzijds meevallers bij de BUIG-middelen. Andere gemeenten maken op de meevallers bij de BUIG-middelen echter ook aanspraak en daarmee bestaat onzekerheid over de dekking. Ook is gezegd dat het sociale domein financieel haar eigen broek moet ophouden, aangezien dit een heel belangrijk onderdeel van de begroting is. Het college vindt in ieder geval dat de BUIG-middelen nodig zijn voor de tekorten in het sociale domein, te meer omdat ook sprake is van veel openeinderegelingen.

Verder stelt de wethouder vast dat het CDA niet wil bezuinigen op zorg en ondersteuning. Met de draaiknoppen worden zowel inhoudelijke als niet-inhoudelijke stappen gezet om – het liefst de zorg ook kwalitatief beter te maken – met minder geld uit te komen. Bij deze operatie zijn bezuinigingen echter niet de crux. Het is de bedoeling om de balans op de lange termijn te behouden. Het CDA heeft ook gelijk dat op een innovatieve manieren naar de ontschotting van de financiering moet worden gekeken. De genoemde projecten – kinderboerderij Daalhoeve, de Masters, buurtservice en Athos – worden allemaal ontschot door het Sociaal Investeringsfonds gefinancierd. Dat is een van de innovaties in de financiering.

Het **CDA** (Heijnen) ziet de andere partijen die bijdragen – zoals de zorgverzekeraars – ook als een probleem bij de ontschotting. Momenteel moet aan alle partijen afzonderlijk worden verantwoord wat met de gelden is gebeurd. Kan samen met die andere organisaties ook iets worden ontwikkeld om dit gemakkelijker te maken?

Wethouder Gerats vindt dit inderdaad een belangrijk punt. Bij de Blauwe Zorg – voor vier wijken in Maastricht – wordt dit verder ontwikkeld. Dit is een belangrijk voorbeeld voor andere wijken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) dankt de wethouder voor de toezegging dat niet wordt bezuinigd. Het pleidooi van de LPM-motie heeft toch nog enig effect gesorteerd.

Wethouder Gerats vindt net zoals D66 dat kwaliteit vooropstaat. In het beleid is echter ook de benadering van onderop – stimuleren van initiatieven en de buurtaanpak – heel belangrijk. De wethouder constateert ook dat er een serieuze uitval is bij de middengroepen. De wethouder vindt dat voor deze middengroepen aandacht moet bestaan. Er is immers sprake van een serieuze uitval bij de middengroepen.

In antwoord op de motie van de SP over mensen met verward gedrag deelt de wethouder mee dat hij over de aanpak aanstaande vrijdag overleg heeft met de gemeenten Sittard-Geleen en Heerlen. Verder wordt de cursus Mental Health First Aid van Mondriaan en de GGZ Eindhoven aangeboden aan de genoemde samenwerkingspartners in de buurten. Dit is vooral geschikt voor mensen – allerlei professionals – die primair in aanraking komen met mensen met verward gedrag. De wethouder adviseert dan ook positief over de motie. Dit past binnen het beleid.

Verder heeft de wethouder een probleempje met de formuleringen van de motie van de PvdA. Het tekort van 8,4 miljoen euro is het uitgangspunt voor de komende jaren. Daarin moeten inderdaad ook stappen worden gezet en daarbij is ook naar het gemeentelijke beleid gekeken. Daarbij is besloten op een aantal punten stappen te zetten. Verschillende beleidsvelden zijn gescreend en er is bekeken aan welke aspecten van beschermd wonen, Jeugdzorg, de uitvoering (ook van Sociale Zaken), inkoop en de lobby aandacht moet worden besteed. Hierbij is een keuze gemaakt. Het college wil ook graag aansluiten bij het Center for Big Data Statistics (CBDS). Het college is dus in control bij de draaiknoppen. De wethouder weet dus niet welke suggesties de motie nog wil doen.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit afhankelijk van de inhoudelijke uitwerking.

Wethouder Gerats antwoordt dat per dossier ook een plan van aanpak is uitgewerkt. De wethouder zal over de concretisering daarvan nog informeren.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat dit voor de begroting moet zijn uitgewerkt.

Wethouder Gerats legt uit dat het voorstel in de draaiknoppen is verwoord. De wethouder wil over de uitwerking daarvan ook best informeren.

De **PvdA** (Bastiaens) wil niet alleen financieel, maar ook inhoudelijk sturen.

Wethouder Gerats antwoordt bevestigend. Er wordt wel degelijk op inhoud gestuurd. De wethouder zal hierover met een raadsinformatiebrief voor het einde van het jaar informeren. De raad kan bij de begrotingsbehandeling daarvan gebruikmaken.

De **PvdA** (Bastiaens) twijfelt nog over een aanpassing van de motie.



Ten aanzien van de vraag over het Sociaal Investeringsfonds geeft **wethouder Gerats** aan dat de evaluatie van de Universiteit Maastricht aan het einde van 2017, begin 2018 wordt verwacht. De gemeente staat bij de genoemde projecten ook duidelijk aan het stuur. De wethouder wil ook graag nog nader over het Sociaal Investeringsfonds informeren middels een raadsinformatiebrief.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt in het sociale domein de werkzame bestanddelen en de keuzes van belang. Verder is de PvdA niet zo blij met alle raadsinformatiebrieven. De vraag is wat het Sociaal Investeringsfonds oplevert en wat men daarvan leert. Wat betekent dit voor de decentralisaties?

Wethouder Gerats antwoordt dat is afgesproken om dit onderwerp bij de Universiteit Maastricht uit te zetten. De raad wordt hierover volledig geïnformeerd. Dat is een keuze voor twee jaar.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit prima. Bij dit onderwerp kan het echter niet anders dan dat er ook nog tussentijdse vragen komen. Het is heel belangrijk dat de raad aan het stuur staat. Partijen in de stad hebben immers ook heel veel vragen. De PvdA kan zich niet voorstellen dat men twee jaar moet wachten.

Wethouder Gerats antwoordt dat er ook een monitor is om de raad tussentijds te informeren. Daarnaast kunnen vragen ook altijd tussentijds beantwoord worden. Er zijn een aantal ontwikkelingen – zoals het Sociaal Investeringsfonds, de tenders – in gang gezet die ook systematisch worden bijgehouden en gemonitord. Het college geeft de initiatieven van onderop ook volop de ruimte. De raad kan echter ook aangeven waarover zij geïnformeerd moet worden.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt bij dezen meer uitleg over het Sociaal Investeringsfonds.

Wethouder Gerats heeft al toegezegd de beschikbare informatie aan te zullen leveren.

De **PvdA** (Bastiaens) wil hierover graag het gesprek aangaan.

Wethouder Gerats geeft verder aan dat het tendersysteem één component is uit het brede pallet aan instrumenten. Vrijwilligersorganisaties hebben massaal voorstellen gedaan die ook gehonoreerd zijn. Dit was ook keihard nodig omdat de kanteling en de decentralisaties veel inzet van de informele netwerken vragen. Wel degelijk wordt daarbij op een opgave voor de 3D's gestuurd. Het is de bedoeling dat er ook ruimte is voor nieuwe organisaties om met die tenders aan de slag te gaan. Dit wordt gemonitord en daarnaast wordt ook geprobeerd om in de administratieve processen verbeterlagen te maken. Ieder project heeft bijvoorbeeld ook een eigen contactpersoon.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) hoort de laatste tijd vaker diepe zuchten over deze tenders. Een vreemde eend wint immers soms een tender, terwijl een instelling die dag en nacht bezig is met die buurt buiten de boot valt. De fractie betreurt dit. Wordt ook met de achtergrond van de indiener van een tender rekening gehouden?

Wethouder Gerats zegt toe hieraan speciaal aandacht te zullen besteden. Deze aanpak is echter gedaan om in de periode van de 3D's nieuwe initiatieven op te laten komen. Na afloop van deze experimenten worden keuzes gemaakt om meer continuïteit aan die organisaties te kunnen bieden.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit goed nieuws. De gedachte achter de tenders is ook duidelijk. De gemeente bepaalt de inhoud van de tenders echter gefaseerd. Er zijn echter ook innoverende organisaties in de wijken die onder een ander onderwerp vallen, wat minstens zo belangrijk is voor de cohesie en de uitwerking van de decentralisaties. De PvdA vraagt zich af of deze onderverdeling wel praktisch is. Waarom wordt zo hard op die inhoud gestuurd?

Wethouder Gerats antwoordt dat inderdaad expliciet op de inhoud van de tenders wordt gestuurd. Dit zijn immers onderwerpen waarvan het college vindt dat ze belangrijk zijn en die gestimuleerd moeten worden. Hieraan wordt een klein gedeelte van de subsidies besteed. De gemeente Maastricht biedt echter ook nog heel veel andere mogelijkheden voor deze organisaties.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat een aantal buurtplatforms gewoon omvallen omdat deze werkwijze niet bij hen aansluit. De vraag in de motie is om nog voor de begroting te komen met een evaluatie.

Wethouder Gerats antwoordt dat een evaluatie van de tenders aan het einde van dit jaar is beoogd. De wethouder vindt het tenderbeleid waardevol. De wethouder wil dit beleid dan ook graag overeind houden. Verder is het niet aan de orde dat een buurtplatform in Maastricht omvalt vanwege de tenders. De wethouder merkt op dat 24-25 buurtplatforms in Maastricht juist wel willen doorstarten. De wethouder ontkent echter niet dat er problemen zijn.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de mensen van het buurtplatform Sint Pieter zo ontgoocheld zijn, dat zij de brui eraan geven. Dit is echter geen verwijt, maar wel een effect. De PvdA vraagt naar de datum van de evaluatie.



Wethouder Gerats antwoordt dat het buurtplatform Sint Pieter ervoor kiest om geen buurtnetwerk te zijn. De raad heeft echter ook een bepaalde keuze gemaakt. De wethouder wil echter niet in casuïstiek vervallen. Verder weet de wethouder nog niet de exacte datum van de evaluatie in december.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat men de tenders ervaart als een bezuinigingsmiddel. Dit mag niet het geval zijn.

Wethouder Gerats antwoordt bevestigend.

In antwoord op GroenLinks deelt de wethouder vervolgens mee dat de burgerbegroting van Antwerpen inderdaad heel interessant is. De wethouder wil zich graag hierin verdiepen. De griffie zou bijvoorbeeld ook een gemeenschappelijk uitstapje naar de stad Antwerpen kunnen organiseren.

Verder denkt de wethouder dat PVM terechte problemen ten aanzien van de tweedeling aankaart. Verder worden bij de zwerfjongeren ook slagen gemaakt. De wethouder vraagt om een reactie van de PVM op het plan van aanpak.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft al eerder aangegeven dat het plan van aanpak heel goed is. PVM herinnert aan de toezegging van de wethouder over de crisisplekken – voor een bepaalde datum – die nog niet zijn ingevuld.

Wethouder Gerats gaat ervan uit dat deze wel zijn gerealiseerd. De wethouder zal hierop in de tweede termijn nog terugkomen.

Verder vindt de wethouder – net zoals de VVD – dat bij tekorten een beroep op het Rijk moet worden gedaan. De wethouder vindt ook dat de gemeente Maastricht bij de tekorten verantwoord bezig is. Daarnaast zegt de wethouder aan de MV toe om de toegankelijkheid bij diverse – nieuwe – locaties in Maastricht samen met de werkgroep nog een keer te zullen bekijken.

Wethouder Krabbendam zal eerst ingaan op de vraag van de VVD over de Omgevingswet. Deze wet zal in 2019 in werking treden. Dit is nog een hele klus, maar dit biedt ook veel kansen. De wet brengt op beleidsmatig vlak geen fundamentele veranderingen met zich mee. De Omgevingswet biedt echter wel aanknopingspunten voor inhoudelijke maatstaven. De wethouder kijkt ook uit naar de dialoog met de raad om aan dit beleid vorm te geven. Hiervoor is ook een raads werkgroep ingesteld.

Ten aanzien van de vragen over de luchtkwaliteit geeft de wethouder aan dat de luchtkwaliteit in de afgelopen jaren sterk is verbeterd. Dit is echter geen reden om achterover te leunen. Samen met partners in de stad worden bijvoorbeeld de haalbaarheid van een milieuzone, de verbetering van de stadsdistributie en een grotere autoluwe binnenstad onderzocht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de vraag specifiek gaat over de meetbuisjes en de binnenstad. De waarden zijn tegen de 40. Is de wethouder bereid om naar aanleiding van die uitslag maatregelen te treffen?

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. Indien nodig zullen op bepaalde plekken maatregelen worden getroffen. Hiervoor zijn echter meer metingen nodig. In de memorie van antwoord staat ook de link om dit zelf te bezien. Dit kan ook van alles zijn, zoals maatregelen ten aanzien van de houtkachelstook. De vraag is natuurlijk of daarvoor een maatschappelijk draagvlak bestaat.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) komt hierop nog terug.

De **VVD** (Severijns) vraagt of de wethouder de milieuzones zal doorzetten. Er zijn namelijk rapporten waaruit blijkt dat milieuzones in twijfel worden getrokken. Verder zijn er in andere steden ook problemen met milieuzones.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat aan het conceptrapport nog wordt gewerkt. De wethouder vindt het dan ook vreemd als de VVD dit rapport al heeft gezien. Misschien heeft de VVD echter een ander rapport gezien? De wethouder deelt mee dat verschillende maatregelen worden onderzocht. De raad heeft ook om een onderzoek ten aanzien van de milieuzonering gevraagd. Daarover wordt nu het gesprek aangegaan zodat draagvlak ontstaat. Daarnaast zijn de kosten van eventuele maatregelen ook heel belangrijk.

Verder is #missionzeromaastricht een heel belangrijke campagne om als stad in 2030 klimaatneutraal te kunnen zijn. Daarvoor heeft de gemeente Maastricht iedereen in de stad nodig. In de campagne #missionzeromaastricht wordt samengewerkt met instellingen, bedrijven en inwoners. Verder heeft Maastricht ook Energieakkoorden gesloten en daarnaast zijn ook afspraken gemaakt met de woningcorporaties over het verduurzamen van woningen. Ook zijn er energiecoaches opgeleid, naast allerlei andere maatregelen.

Vervolgens dankt de wethouder het CDA voor de complimenten. In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat de gemeente Maastricht aan de slag gaat met het spoorwegemplacement in het kader van – het



maken van verbindingen – de Groene Loper. Verder gaat de gemeente ook aan de slag met de hoogwaterbescherming. Het is inderdaad enorm belangrijk dat de hijskranen in Maastricht blijven staan. Verder vindt de wethouder – net zoals de PvdA – draagvlak heel belangrijk. De wethouder wil echter wel de opmerkingen ten aanzien van Lanakerveld nuanceren. Naast tegenstanders, zijn er immers ook voorstanders van dit project. Zij willen graag deelnemen en de meest duurzame wijk van Maastricht worden. Er zijn ook allerlei participatiesessies georganiseerd waarbij mensen met een 3D-bril virtueel door het landschap lopen. De wethouder vindt het heel erg belangrijk dat mensen achter deze zonneweide van 30 ha – tot uiteindelijk 50 ha – gaan staan. Dit is genoeg om tienduizend woningen in Maastricht van stroom te voorzien. Hiervoor moet dus draagvlak komen. De Maastrichtse Energieakkoorden zijn ook bij uitstek gesloten om draagvlak te creëren. Maastricht is dus op de goede weg, ook gezien het feit dat er al zo veel akkoorden zijn gesloten.

Vervolgens geeft de wethouder aan dat het college de motie van het CDA over de aanbestedingen energieprojecten ontraadt. Het stellen van eisen ten aanzien van maatschappelijk draagvlak is namelijk te stellig en te ingewikkeld. De formulering van het dictum is bovendien onduidelijk. De wethouder wil echter graag een hand reiken.

De **PvdA** (Bastiaens) constateert dat duurzame energie niet vanzelf gaat. Veel mensen vinden dit een moeilijke opgave. De vraag is wat men in dezen wil bereiken. De PvdA vraagt om bij de aanbestedingen het draagvlak mee te nemen.

Wethouder Krabbendam geeft nogmaals aan dat het dictum van de motie te stellig en te ingewikkeld is. De wethouder stelt voor om het dictum anders te formuleren en dit aan te passen. De wethouder leest vervolgens de nieuwe tekst voor. De wethouder zal dan instemmen.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt bevestigend.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat het mes aan twee kanten moet snijden en vraagt aandacht voor de LPM-motie over de lokale bedrijven en de werkgelegenheid. Men moet immers alles doen voor de werkgelegenheid. De fractie stelt voor om te werken met kleine deelprojecten en niet alles in één keer aan te besteden.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat wethouder Aarts over de aanbestedingen gaat. De gemeente kan bij bepaalde aanbestedingen drie partijen vragen en daarvan moet minimaal één partij een lokale ondernemer zijn. Iedereen verdient een faire kans, maar de gemeente kan geen lokale ondernemers voortrekken. De wethouder kan de suggestie van de Liberale Partij Maastricht echter wel in overweging nemen en hij zal bekijken wat mogelijk is.

Verder heeft GroenLinks gesproken over de energiecoaches. Mensen met een smalle beurs kunnen ook gebruikmaken van de energiecoaches. Dit werkt met een statiegeldsysteem om een drempel in te bouwen. In samenwerking met de woningbouwcorporaties wordt een plan ontwikkeld zodat men ook bij de huurwoningen met energiecoaches aan de slag kan gaan.

D66 (Schoffeleers) begrijpt dat het dus de bedoeling is dat ook huurders van sociale huurwoningen gebruik kunnen maken van de energiecoaches.

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. Verder is men op talrijke plekken in Maastricht bezig met duurzaamheid en het opwaarderen van het energielabel van sociale huurwoningen. Vorig jaar heeft D66 een motie ingediend om dit jaar een klimaatbegroting voor 2018 op te stellen. Deze begroting is nu in voorbereiding. Daarin worden de acties en resultaten in termen van CO₂ en het gat van nu tot 2030 inzichtelijk gemaakt. In deze klimaatbegroting wordt echter geen roadmap opgesteld. Dit moet immers geen papieren werkelijkheid worden. De financiering van de Maastrichtse Energieakkoorden is voor deze periode. Dat wil zeggen dat de volgende coalitie hierin een keuze moet gaan maken. De wethouder roept de volgende coalitie op om een doelstelling voor de vier jaar tot 2022 te gaan maken.

De heer **Jongen** neemt – in plaats van de heer Bastiaens – de voorzittershamer van de voorzitter over.

De burgemeester deelt mee dat D66 in de raadsronde een vraag over de internationalisering heeft gesteld. De burgemeester heeft toen alles opgesomd en toegezegd om aan het einde van het jaar een overzicht ten aanzien van internationalisering aan te zullen reiken. Dit valt dan samen met de nieuwe nota Internationalisering. De burgemeester zal dit dan ook doen. D66 heeft echter ook gevraagd om dit voor de inwoners van Maastricht te doen. De burgemeester vraagt meer uitleg.

D66 (Schoffeleers) vindt het belangrijk dat dit voor de inwoners van Maastricht ook duidelijk is.

De burgemeester zal deze boodschap meenemen. Verder wordt Chengdu volgend jaar geëvalueerd.

Vervolgens stelt de burgemeester vast dat Partij Veilig Maastricht nog steeds van mening is dat de onveiligheid in de buitenwijken toeneemt door de inzet van het i-criterium. De cijfers en de rapportages van



de politie geven daartoe echter geen aanleiding. Wel is sprake van een intensivering van de harddrugsproblematiek. Dit heeft echter niets met de inzet van het i-criterium te maken.

Het **CDA** (Heijnen) vindt veilige buurten heel belangrijk. Het is belangrijk dat wijkagenten zichtbaar zijn, naast de inzet van de veilige buurtteams. Het CDA vraagt ook aandacht voor de overlast – parkeren en prostitutie – bij het Landbouwbelang. Wanneer wordt hieraan iets gedaan? Verder vraagt het CDA aandacht voor de aanpak van de radicalisering. Het CDA wil graag waakzaam zijn en de signalen serieus nemen. Maastricht moet dit samen met de buurlanden oppakken.

De burgemeester antwoordt dat de wijkagenten inderdaad landelijk een punt van zorg zijn. Dit staat ook op de agenda van het LOVP. Wijkagenten zijn er in voldoende aantallen, maar zij worden ook vaak ingezet voor andere taken zodat zij niet fulltime inzetbaar zijn. Dit blijft een punt van zorg en dit is ook aan de nieuwe formatie in Den Haag meegegeven. Dit is dus niet alleen een punt voor Maastricht. Dit staat landelijk, regionaal en lokaal op de agenda. Verder hoort de wijkagent ook bij de veilige buurtteams (wethouder Gerats).

D66 (Schoffeleers) merkt per interruptie op dat eerder is gevraagd om de misdaadcijfers van Zuid-Limburg af te zetten tegen de misdaadcijfers van Aken en Luik. Wat is daarbij de stand van zaken?

De burgemeester antwoordt dat in het algemeen in dit deel van Europa de criminaliteitscijfers omlaaggaan. De burgemeester kent de cijfers van Aken en Luik echter niet.

Verder wordt – binnen nu en een paar weken – een slagboom bij de parkeerplaats van het Landbouwbelang geplaatst. Dit wordt door IPAL beheerd en dit biedt dan toezicht en bescherming. Daarnaast deelt de burgemeester de mening van de VVD dat de resultaten van MHAL mager zijn. De burgemeester deelt mee dat er ook een cultuurtriennale (Aken, Luik, Maastricht) komt. Wethouder Damsma is hiermee bezig. Verder is het belangrijk om te melden dat de Euregio Maas-Rijn in transitie is. Er komt een nieuwe governance. Momenteel is dit een stichting naar Nederlands recht en dit wordt een Europese samenwerkingsvorm waarbij veel meer gestuurd kan worden op de grensoverschrijdende samenwerking op allerlei terreinen. De agenda is onder andere gevuld door MHAL. De burgemeester heeft goede hoop dat MAHL daardoor veel meer in positie komt. De burgemeester ziet dan ook positieve ontwikkelingen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) herhaalt de vraag over het onafhankelijke onderzoek naar de meldingsmoeheid van burgers. Daarnaast zijn er ook problemen bij het doen van aangiftes.

De burgemeester antwoordt dat landelijk aandacht bestaat voor de aangiftmoeheid. De politie doet hiernaar onderzoek en de burgemeester hoopt hierover op enig moment meer informatie te zullen ontvangen. Verder ziet men in Maastricht ten aanzien van Frontière geen meldingsmoeheid. Het valt juist op dat na het bezoek van de raad bij de politie de meldingen juist weer toenemen.

De plv. voorzitter stelt voor om de vergadering kort te schorsen.

GroenLinks (Korsten) vraagt om een actueel overzicht van de moties en de amendementen.

De plv. voorzitter antwoordt dat dit wordt uitgeprint door de griffie en uitgedeeld.

Schorsing 21.20 – 21.50 uur

Tweede termijn

De voorzitter heropent de vergadering.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt de reactie van het college over de BUIG-middelen tevredenstellend. Er is ook geen aanleiding om een ander standpunt over de moties in te nemen. De SPM volgt dan ook de adviezen van het college. Verder wordt de motie van de Seniorenpartij over de evaluatie van het openbaar vervoer ook door de Partij Veilig Maastricht ondertekend. De fractie hoopt dat het CDA en de MV dit ook nog zullen doen. Daarmee kan men zeggen dat de raad oog en oor heeft voor hetgeen onder de bevolking leeft.

Het **CDA** (Heijnen) is door de toezegging van de wethouder ook positief over de motie van de SPM over het openbaar vervoer. Het college heeft de vragen goed beantwoord, Ten aanzien van de moties 2, 3 en 4 – verkeerssituatie rondom het station – heeft wethouder Aarts aangegeven de situatie in de gaten te zullen houden en dat hij zal spreken met de busmaatschappijen. Het CDA zal deze moties dan ook aanhouden. Het CDA vraagt aan het college om de voorkant van het station ook goed in de gaten te houden zodat geen grote overlast zal ontstaan zodra de situatie aldaar verandert. Het CDA zal motie 5 – openbaar groen – toch in stemming brengen.

Verder wil het CDA het amendement spreidingsbeleid sport graag wijzigen. Bij de eerste overweging moet komen te staan: er geen eindrapportage ten grondslag ligt voor het beëindigen van de 'reserve'



spreidingsbeleid buitensport. Voor de rest blijft het besispunt hetzelfde. Ook de LPM heeft inmiddels aangegeven de motie bij voorbaat te willen indienen. Verder zal het CDA nog een aantal stemverklaringen afgeven.

D66 (Schoffeleers) neemt het advies van de wethouder ter harte. D66 zal de motie dan ook aanhouden. Verder zal D66 ook het advies van het college ten aanzien van de moties volgen. Daarnaast zal D66 nu nog een motie indienen samen met de Seniorenpartij Maastricht, VVD, de SP, de PvdA, GroenLinks, het CDA en de MV.

Motie dank wethouder Janssen

Besluit:

- *zijn waardering uit te spreken voor de manier waarop hij invulling heeft gegeven aan zijn taak;*
- *hem succes te wensen met zijn verdere loopbaan.*

Verder zal D66 de amendementen toch steunen.

De **SP** (Gunther) volgt ook de aanwijzingen van de wethouders ten aanzien van de moties, behalve over de motie Bruis. De fractie volgt ook het advies ten aanzien van de wethouder over de motie slechte bewindvoerders. De SP-fractie heeft de betreffende zinsnede verwijderd. De correcte tekst staat al in Notudoc. De SP zal deze motie dan ook in stemming brengen. Daarnaast brengt de SP ook de motie over mensen met verward gedrag in stemming.

De **PvdA** (Bastiaens) is ten aanzien van cultuur teleurgesteld in de reactie van de wethouder. De PvdA herinnert aan een aantal zaken die niet goed zijn gegaan. De PvdA herinnert ook aan de motie die in november tijdens de begroting is ingediend over het verbinden van grensoverschrijdende zaken. De PvdA vraagt of de middelen voor Bruis van 2017 nog beschikbaar zijn.

Ten aanzien van het amendement Student en Stad begrijpt de PvdA niet waarom dit niet mogelijk is. Andere zaken kunnen immers wel jaren vooruit worden gepland. De PvdA zal de motie dan ook in stemming brengen.

De PvdA zal in de komende periode ook nog komen met een initiatiefvoorstel ten aanzien van diversiteit. Verder is het voortgezet onderwijs in Maastricht een belangrijk punt. De PvdA zal dit dan ook blijven agenderen. Ook is de fractie blij dat het amendement sport is aangepast. Verder zal de fractie alle moties in stemming brengen. Daarnaast zal de PvdA de motie over (natuur)zwemmen aanhouden. Verder is de fractie ook teleurgesteld over de reactie van het college op het vrij parkeren op zondagen. De PvdA begrijpt dat de complexiteit groot is. De motie over duurzaamheid is nu conform de suggestie van wethouder Krabbendam aangepast.

GroenLinks (Korsten) zal grotendeels de adviezen van het college opvolgen. Verder zal GroenLinks nog een aantal stemverklaringen afgeven. GroenLinks zal motie 16 over de cultuurhistorische bibliotheekcollectie en amendement 3 over de Bankastudio's aanhouden. Verder brengt de fractie de motie over de Tongerseweg in stemming. De fractie heeft namelijk geen overtuigend argument van de wethouder gehoord.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) herhaalt de vraag over de arbeidsplaatsen die verloren zijn gegaan en de vraag over hoeveel Maastrichtenaren zijn geplaatst. Verder vindt PVM de milieuzone voor de binnenstad en de autoloze zondag symboolpolitiek. Dit is een verkwisting van gemeenschapsgeld. Dit draagt immers niet bij aan een betere luchtkwaliteit en is slecht voor de economische ontwikkeling en de werkgelegenheid van Maastricht. Dit geld kan beter worden besteed aan de sociale behoeften van de burgers van Maastricht, zoals zorg, armoede en werkgelegenheid.

De **VVD** (Severijns) stemt in met de moties 1, 7, 8 en 11. De VVD is tegen de andere moties en tegen de amendementen. De VVD vraagt nogmaals naar de nieuwe stip op de horizon voor Maastricht. Het zou goed zijn als de raad zich hierover in de komende tijd zou beraden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft in goed overleg met het CDA alle moties doorgenomen en ondersteunt de lijst die het CDA zojuist heeft opgenoemd. Veel van de besproken onderwerpen moeten dit jaar operationeel zijn en kunnen dus niet wachten. De kaderbrief is dan ook niet alleen een signaal voor de begroting van 2018. De MV stelt voor om de genoemde urgente zaken meteen operationeel te maken. Dit pas volgend jaar operationeel maken is geen goed idee.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de moties 4, 6, 9, 10, 12, 15 en 16 niet. Verder houdt de fractie haar eigen motie in stand. De fractie is benieuwd naar de reacties van de andere partijen. Verder is het teleurstellend hoe wethouder Aarts – de wethouder van financiën – op de LPM-motie heeft gereageerd. De wethouder gaat uit van aannames en hij zal ook het vruchtboomfonds aanspreken voor de tekorten. Dat was nooit de bedoeling van het vruchtboomfonds. Wethouder Gerats heeft echter veel goedge maakt door zijn toezegging niet op de zorg te zullen bezuinigen. De LPM is ook blij met de toezegging van wethouder Krabbendam dat lokale bedrijven voorrang krijgen bij de projecten van de zonnepanelen. Dit is goed voor de werkgelegenheid en goed voor de binding van burgers met groene energieprojecten. Dit is immers mogelijk bij kleinere projecten. Het buurtplatform Amby is hiermee momenteel ook bezig. In de Maastrichtse aanbestedingsregels staat immers dat Limburgse en Maastrichtse bedrijven prioriteit hebben. Daarnaast kan bij diensten – onder een bepaald bedrag – ook een onderhandse aanbesteding worden gedaan en kan men een minder zware procedure volgen. De LPM zal dit goed in de gaten houden.

Wethouder Aarts vindt het jammer dat hij de raad ten aanzien van de 2 moties niet heeft kunnen overtuigen. De wethouder weet ook niet hoeveel Maastrichtenaren onder die 130 werknemers zijn. De wethouder heeft ook niet gezegd dat het vruchtboomfonds wordt aangesproken. De wethouder heeft het vruchtboomfonds in het kader van de beantwoording van het weerstandsvermogen genoemd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt dat in het stuk wel staat beschreven hoeveel Maastrichtse arbeidsplaatsen verloren zijn gegaan, maar niet hoeveel Maastrichtse arbeidsplaatsen zijn gecreëerd. Dat is vreemd.

Wethouder Aarts zal deze technische vraag nagaan. De wethouder weet nu het antwoord niet.

Wethouder Janssen merkt op dat een bedrijf zoals Hudson's Bay zelf haar werknemers kiest. De gemeente Maastricht kan dan niet van tevoren bepalen of dit Maastrichtse werknemers of mensen uit het Heuvelland zullen zijn. Dit betekent dat het college wel over weggevallen arbeidsplaatsen kan rapporteren, maar bij nieuwe arbeidsplaatsen is dit vooraf moeilijk om te bepalen.

Wethouder Damsma vindt het ook jammer dat zij de raad niet heeft kunnen overtuigen.

De **PvdA** (Bastiaens) herhaalt de vraag over de middelen van Bruis.

Wethouder Damsma antwoordt dat de middelen niet zijn uitgegeven. Deze staan er nog voor 2017 en zullen naar de algemene middelen terugvloeien. Voor 2017 kan echter geen aanvraag meer worden gedaan, omdat de termijn is verlopen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat het geld er nog is. De vraag van de motie – waar het geld vandaan komt – is dus niet aan de orde.

Wethouder Gerats deelt mee dat de verordening waarvan de tenders een onderdeel zijn voor een paar jaar geldt. De evaluatie van deze verordening is pas voor eind 2018 voorzien. De wethouder zal echter voor eind 2017 de knelpunten ten aanzien van de tenders in een overzicht aanreiken.

Verder geeft wethouder Gerats aan dat bij Pension Jekerzicht pas per 1 juli 2017 vier plekken zijn ontstaan en niet – zoals was afgesproken – per 1 mei 2017. Servatius heeft echter ook voor tien plekken uitstroom gezorgd. De wethouder zal nog een keer kritisch naar het plan van aanpak kijken. Het blijft immers momenteel weer vollopen met zwerfjongeren. Dit betekent dat nog extra aandacht moet worden besteed aan de doorstroom. De wethouder zal dit fundamentele aandachtspunt meenemen. Het is dus inderdaad anders gelopen dan verwacht.

Wethouder Krabbendam geeft het advies om met de motie van de PvdA in te stemmen. In reactie op de tweede termijn van de LPM geeft de wethouder aan dat hij nadrukkelijk geen toezegging heeft gedaan. De wethouder zegt wel toe zijn best te zullen doen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de wethouder om zich aan de aanbestedingsregels te houden. Dit betekent dat de gemeente aan Limburgse bedrijven prioriteit kan geven. Het is daarbij van belang om projecten in kleinere stukken op te delen.

Wethouder Krabbendam zal uiteraard de regels volgen. Ten aanzien van de opmerking over het opdelen van projecten deelt de wethouder mee dat het gaat om de grootte van het project. Dat is altijd doorslaggevend. Bij Lanakerveld zou een opdeling bijvoorbeeld ten koste gaan van de realiseerbaarheid van het project.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de wethouder dit gewoon moet doen als het mogelijk is. Het gaat immers om de werkgelegenheid.

Wethouder Krabbendam kan dit niet anders formuleren. De wethouder zal kijken wat mogelijk is. Dit is echter geen toezegging.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal hierover artikel 48-vragen stellen. Mevrouw Nuyts heeft immers aanbestedingsrecht gestudeerd.



De heer **Severijns** deelt – als voorzitter van de commissie Begroting en Financiën – mee dat hetgeen de LPM voorstelt helemaal niet mogelijk is. De nieuwe accountant heeft namelijk gezegd dat de aanbestedingsregels nog strenger worden beoordeeld. Het is niet toegestaan om een project in deelprojecten op te knippen.

Wethouder Krabbendam deelt mee dat artikel 48-vragen ook altijd worden beantwoord. De wethouder geeft ten slotte aan dat het college instemt met de motie van D66 over wethouder Janssen.

De **PvdA** (Bastiaens) zal motie 12 tenders vrijwilligerssubsidies evalueren, aanhouden op basis van de beantwoording van wethouder Gerats.

De voorzitter brengt de amendementen in stemming.

Amendement 1 Einde spreidingsbeleid sport separaat agenderen

De voorzitter deelt ten aanzien van amendement 1 mee dat de tekst is gecorrigeerd.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, de **SP**, **GroenLinks** en de **VVD** stemmen tegen het amendement.

Het **CDA**, **D66**, **PvdA**, **PVM**, **MV** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement. Het amendement is aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 2 Student en Stad

GroenLinks (Korsten) heeft een stemverklaring. GroenLinks vindt het beleid rondom Student en Stad uiterst waardevol, maar dit moet wel eerst geëvalueerd worden. Daarom stemt GroenLinks tegen het amendement.

De fracties van het **CDA**, **PvdA**, **D66**, de **MV** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.

De fracties van **GroenLinks**, de **Seniorenpartij Maastricht**, de **SP**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht** en de **VVD** stemmen tegen het amendement.

De voorzitter stelt vast dat de stemmen staken. De voorzitter schorst de vergadering voor overleg.

Schorsing 22.23-22.34 uur

De voorzitter deelt ten aanzien van het amendement 2 Student en Stad mee dat de stemmen staken; 18 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Dit amendement moet daarom in de eerstvolgende raadsvergadering in september opnieuw in stemming worden gebracht. De vraag is echter wat met de vaststelling van de kaderbrief moet gebeuren. Met instemming van alle fractievoorzitters is nu afgesproken dat het overige gewoon kan doorgaan. De voorzitter gaat ervan uit dat de raadsleden hiermee instemmen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de volledige raad hiermee moet instemmen. De raad moet dit immers besluiten.

De voorzitter antwoordt bevestigend. De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige raadsleden hiermee akkoord gaan. Aldus besloten.

Amendement 3 Bankastudio's

De voorzitter deelt mee dat GroenLinks amendement 3 heeft aangehouden.

GroenLinks (Korsten) vraagt zich af of een amendement wel kan worden aangehouden. GroenLinks brengt het amendement daarom toch in stemming.

Het **CDA** (Heijnen) heeft gevraagd om een integrale behandeling van het cultuurbeleid. Hieronder vallen ook de Bankastudio's. De fractie zal daarom tegen het amendement stemmen.

D66 (Schoffeleers) vraagt om een korte schorsing voor overleg.

Schorsing 22.38-22.39 uur

GroenLinks (Korsten) trekt het amendement in. Dit kan nog als een motie terugkomen.

De voorzitter brengt nu de moties in stemming.



Motie 1 Evaluatie OV

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij**, **Partij Veilig Maastricht** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor de motie.

De motie is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Motie 5 Upgrade CROW-niveau openbaar groen

De **PvdA** (Bastiaens) onderschrijft de zorgen van het CDA. Het groen is op een aantal plekken in de stad inderdaad onaanvaardbaar hoog. De PvdA vindt het bedrag om dit te claimen echter enorm hoog en zal daarom tegenstemmen.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks** en de **VVD** stemmen tegen de motie.

De fracties van het **CDA**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor de motie.

De motie is verworpen. Aldus besloten.

Motie 7 Uitschakelen slechte bewindvoerders

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij**, **Partij Veilig Maastricht** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor de motie.

De motie is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Motie 8 Personen met verward gedrag

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor de motie.

De fractie van de **Partij Veilig Maastricht** stemt tegen de motie.

De motie is aangenomen. Aldus besloten.

Motie 9 Toekomst festival Bruis

D66 (Schoffeleers) zal tegenstemmen omdat geen maatwerk voor één festival kan worden toegepast.

GroenLinks (Korsten) deelt de mening van D66 en zal ook niet instemmen. Bruis kan zich beter zelf goed op de benen zetten. GroenLinks wacht liever dit proces af.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, **GroenLinks**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij**, **Partij Veilig Maastricht** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen de motie.

De fracties van de **SP** en de **PvdA** stemmen voor de motie.

De motie is verworpen. Aldus besloten.

Motie 10 Werken aan inhoudelijke draaiknoppen sociaal domein

Het **CDA** (Heijnen) vindt het antwoord van de wethouder voldoende en stemt daarom tegen de motie.

D66 (Schoffeleers) deelt de opvatting van het CDA.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, **GroenLinks**, de **VVD** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen de motie.

De fracties van de **PvdA**, **Partij Veilig Maastricht** en de **Maastrichtse Volkspartij** stemmen voor de motie.

De motie is verworpen. Aldus besloten.

Motie 11 Rentepercentage KBL omlaag brengen

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij**, **Partij Veilig Maastricht** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor de motie.

De motie is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Motie 13 Aanbestedingsprocedure Energieprojecten

De voorzitter deelt mee dat sprake is van een tekstwijziging.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor de motie.

De fractie van de **Partij Veilig Maastricht** stemt tegen de motie.

De motie is aangenomen. Aldus besloten.



Motie 14 Vrij parkeren op zondag

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen de motie.

De fracties van het **CDA**, de **PvdA** en de **Maastrichtse Volkspartij** stemmen voor de motie.

De motie is verworpen. Aldus besloten.

Motie 17 Tongerseweg

D66 (Schoffeleers) vindt van belang om te onderzoeken – mede naar aanleiding van wat door de omwonenden is aangegeven – of dit kan zonder het vrachtverkeer. D66 stemt dan ook voor de motie.

De **SP** (Gunther) stemt tegen de motie omdat de fractie bang is dat het vrachtverkeer door de wijken Pottenberg en Malberg zal gaan rijden.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **CDA**, de **SP**, de **VVD** stemmen tegen de motie.

De fracties van **D66**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **MV** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor de motie.

De motie is verworpen. Aldus besloten.

Motie 18 Hoge tekorten Sociaal Domein

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht** en de **VVD** stemmen tegen de motie.

De fracties van het **CDA**, de **MV** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor de motie.

De motie is verworpen. Aldus besloten.

Motie 19 Dank wethouder Janssen

Partij Veilig Maastricht (Smeets) bedankt ook wethouder Janssen voor zijn inzet, maar hiervoor is geen motie nodig.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor de motie.

De fractie van de **Partij Veilig Maastricht** stemt tegen de motie.

De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt nu de Jaarstukken 2016 in stemming. De voorzitter stelt vast dat alle fracties akkoord gaan. Aldus besloten.

De voorzitter brengt nu het geamendeerde voorstel met betrekking tot kaderbrief 2017 in stemming. Amendement 1 is immers aangenomen. Dit voorstel betreft zeven beslispunten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) kan niet akkoord gaan met iedere zin van de kaderbrief en stemt daarom tegen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) kan ook niet akkoord gaan met iedere zin van de kaderbrief en stemt daarom tegen.

Het **CDA** (Heijnen) zou op bepaalde vlakken andere keuzes maken. Het CDA is blij met de steun voor de sporters in Maastricht en de toezeggingen – van met name wethouder Aarts – over de stationsomgeving en de opvolging daarvan. Verder vindt het CDA nog steeds dat het groenonderhoud beter zou moeten. Het CDA stemt samen met deze kanttekeningen in met de kaderbrief.

De **PvdA** (Bastiaens) maakt zich zorgen over de lange termijn en over hoe cultuur in deze stad landt. Ook maakt de PvdA zich zorgen over hoe inhoudelijk sturing wordt gegeven aan het sociale domein. De PvdA stemt samen met deze kanttekeningen in met deze kaderbrief.

De voorzitter brengt de geamendeerde Kaderbrief 2017 in stemming.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **VVD** en de **Maastrichtse Volkspartij** stemmen voor de geamendeerde kaderbrief.

De fracties **Partij Veilig Maastricht** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen tegen de geamendeerde kaderbrief.

De voorzitter stelt vast dat de geamendeerde Kaderbrief 2017 is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter wenst de heer Vinju veel succes met zijn toekomst bij de gemeente Sittard-Geleen en dankt ook wethouder Janssen voor alles. De voorzitter wenst ook wethouder Janssen veel succes verder.



Applaus

Wethouder Janssen wil de raad danken voor het vertrouwen en de sympathieke motie van hedenavond.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.55 uur.

